

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС14-7892

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2015 год

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хоста» от 27.11.2014 № 855 на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.03.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.11.2014 по делу № А32-38402/2013,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Сочиводоканал» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Хоста» (далее – ответчик) о взыскании 6 934 181 рубля 04 копеек задолженности за оказанные услуги по водоснабжению и водоотведению в период с 01.11.2012 по 30.09.2013.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.03.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.11.2014, исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскано 6 434 181 рубль 04 копейки задолженности и 53 507 рублей 07 копеек в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, в остальной части в иске отказано.

Выражая несогласие с выводами судов, заявитель в кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Частично удовлетворяя иски и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 541, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, а также Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, и исходили из доказанности материалами дела факта оказания истцом услуг по водоснабжению и водоотведению на спорных объектах ответчика в исковой период и наличия у последнего задолженности перед истцом в удовлетворенном размере.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают нарушение судами норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве достаточных оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов, были предметом их рассмотрения, по существу направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств дела.

Согласно части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Хоста» от 27.11.2014 № 855 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев