ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-6786

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 февраля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационные жалобы Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области от 04.12.2014 № 2/1944, Главного управления «Управление строительства Главного управления внутренних дел Волгоградской области» от 13.12.2014 № 8/2478 на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.04.2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа 16.10.2014 по тому же делу

по иску Министерства по управлению государственным имуществом Волгоградской области (далее – министерство) к Государственному учреждению «Управление строительства Главного Управления Внутренних дел Волгоградской области» (далее – управление) о взыскании задолженности по арендной плате в размере 459 778 рублей 08 копеек, пени за просрочку платежей в размере 104 159 рублей 10 копеек

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, – Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области.

Установила:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.04.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа 16.10.2014, исковые требования удовлетворены в части взыскания основного долга в размере 347 288 рублей 33 копеек и пеней в размере 17 447 рублей 66 копеек, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе заявителями ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что администрацией города Волгограда (арендодателем) и управлением (арендатором) заключен договор от 04.01.2001 № 3761 аренды земельного участка площадью 3008,3 кв. м, расположенного в Центральном районе, квартал 17, для строительства первой очереди

многоэтажного жилого дома, с помещениями обслуживания населения (крытой заглубленной стоянки легкового автотранспорта).

Сторонами в пункте 4 изменений от 14.04.2008 к договору было установлено, что размер ежегодной арендной платы является определяемым и подлежит исчислению в каждом случае централизованного изменения (введения) ставок и (или) коэффициентов к ставкам арендной платы, установленных в Волгограде, а также в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Арендодатель письменно извещает арендатора о размере арендной платы, предстоящей к оплате.

Ненадлежащее исполнение управлением обязательств по внесению арендных платежей послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 424, 624 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований с 01.01.2013 по 05.12.2013.

При этом суды исходили из того, что факт получения управлением в аренду спорного земельного участка установлен, доказательств расторжения договора аренды, возврата участка арендодателю в материалы дела не представлено, факт наличия задолженности документально подтвержден, доказательств оплаты образовавшейся задолженности в материалы дела не представлено.

Кроме того, руководствуясь статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды, принимая во внимание ненадлежащее исполнение арендатором своих обязанностей, признали обоснованным начисление неустойки за период с 11.01.2013 по 05.12.2013 в размере 17 447 рублей 66 копеек.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в споре,

которым дана соответствующая правовая оценка, в том числе и доводам относительно действительности договора аренды, о невозможности использования земельного участка.

Нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области от 04.12.2014 № 2/1944, Главному управлению «Управление строительства Главного управления внутренних дел Волгоградской области» в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина