

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС14-6363

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу акционера Арсентьева Владимира Ивановича (истец) от 04.11.2014 и дополнение к ней от 02.12.2014 на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 31.03.2014 по делу № А79-8878/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014 и постановление Волго-Вятского округа от 15.10.2014 по тому же делу по иску Арсентьева Владимира Ивановича (г. Чебоксары, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Химпром» (г. Новочебоксарск, далее – общество) о понуждении включить компании UVINE LIMITED, ALANZE LIMITED, VERORD LIMITED и Вексельберга Виктора Феликсовича с 27.08.2007 в списки аффилированных лиц общества по основанию вхождения их в группу лиц общества, а также официально признать осуществление Вексельбергом В.Ф. косвенного контроля над обществом с 27.08.2007,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно спора, Службы Банка России по финансовым рынкам в лице Межрегионального управления в Приволжском федеральном округе (с учетом определения суда апелляционной инстанции о процессуальном правопреемстве – Банк России в лице Главного управления Центрального Банка Российской Федерации по Нижегородской области), компаний UVINE LIMITED, ALANZE LIMITED, VERORD LIMITED и Вексельберга В.Ф.,

установил:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 31.03.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного

апелляционного суда от 11.06.2014 и постановлением Волго-Вятского округа от 15.10.2014, в удовлетворении иска отказано.

Арсентьев В.И. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Суды исходили из того, что по смыслу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предъявление иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

В результате исследования и оценки представленных доказательств, суды пришли к выводу о том, что истец не доказал какие его права нарушены и каким образом они могут быть восстановлены путем подачи настоящего иска.

Как следует из содержания обжалуемых судебных актов, предъявление исковых требований мотивировано тем, что раскрытие аффилированности лиц и конечного бенефициара находится в прямой взаимосвязи и напрямую влияет на цену обязательного предложения о приобретении обыкновенных акций общества, миноритарным акционером которого является истец, сделанного компанией ETINGALE MANAGEMENT LIMITED; положительное решение суда необходимо для последующего оспаривания некоторых сделок общества.

Между тем, суды сочли, что избранный способ защиты не может сам по себе привести к восстановлению прав истца.

Доводы истца не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Арсентьеву Владимиру Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост