

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-АД14-5948

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу открытого акционерного общества «Электромашина» в лице Василевича А.Ю. на решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.12.2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.07.2014 по делу № А76-21537/2013 по заявлению открытого акционерного общества «Электромашина» (г. Челябинск; далее – общество) о признании незаконным и отмене постановления Межрегионального управления Службы Банка России по финансовым рынкам в Уральском федеральном округе (г. Екатеринбург; далее – управление) от 09.09.2013 № 62-13-306/ПН о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления управления о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.19 КоАП РФ.

Решением суда первой инстанции от 20.12.2013, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.07.2014, обществу отказано в удовлетворении требований.

В жалобе общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит судебные акты отменить и принять по делу новое решение.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как установлено судами, акционер общества Шиндяпин А.В. 13.05.2013 обратился в управление с жалобой на непредставление обществом по запросу акционера копий документов.

В отношении общества 25.07.2013 составлен протокол об административном правонарушении; 09.09.2013 управлением вынесено постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.19 КоАП РФ, в виде взыскания 500 000 руб. штрафа.

Общество, считая указанное постановление незаконным, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 15.19 КоАП РФ непредставление или нарушение эмитентом, профессиональным участником рынка ценных бумаг, клиринговой организацией, акционерным инвестиционным фондом, управляющей компанией акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда либо специализированным депозитарием акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда порядка и сроков представления информации (уведомлений), предусмотренной (предусмотренных) федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами, а равно представление информации не в полном объеме, и (или) недостоверной информации, и (или) вводящей в заблуждение информации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 19.7.3 Кодекса, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 91 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) общество обязано обеспечить акционерам доступ к документам, предусмотренным пунктом 1 статьи 89 Закона. К документам бухгалтерского учета и протоколам заседаний коллегиального исполнительного органа имеют право доступа акционеры (акционер), имеющие в совокупности не менее 25% голосующих акций общества.

Исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения.

Судами установлено, что акционер Шиндяпин А.В. владеет 25,3% голосующих акций общества и вправе требовать представления обществом предусмотренных Законом № 208-ФЗ документов.

При этом судами правомерно указано на то, что установленные частями 6, 7 статьи 84.2 Закона № 208-ФЗ ограничения не распространяются на случаи представления документов по требованию акционера. Возражения общества

относительно указанного вывода судебных инстанций противоречит буквальному толкованию названной нормы Закона.

Руководствуясь частями 4, 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 1.5, частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, пунктом 1 статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебные инстанции сочли, что оснований для отмены и признания незаконным постановления управления нет.

В жалобе общество повторяет доводы, которые являлись предметом исследования судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку. Несогласие заявителя с данной оценкой и иное толкование им положений действующего законодательства не являются основанием для отмены принятых по делу судебных актов.

Нарушения порядка и срока привлечения к административной ответственности по результатам рассмотрения материалов административного производства не установлены, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, при рассмотрении дела не допущено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.12.2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.07.2014 по делу № А76-21537/2013 оставить без изменения, а жалобу открытого акционерного общества «Электромашина» - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова