ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-8004

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 15.04.2014 по делу № А19-11868/2013, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.10.2014 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Байкальская строительная компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Иркутской области (далее – учреждение) о взыскании 821 856 руб. 75 коп. задолженности, 289 494 руб. 76 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 15.04.2014 иск удовлетворен в части взыскания 105 270 руб. 28 коп. основного долга и судебных расходов; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 08.10.2014 судебные акты оставил без изменения.

Учреждение обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, между учреждением (заказчиком) и обществом (подрядчиком) был заключен договор от 12.09.2012 № 66/2012 на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания. Цена договора составила 6 691 022 руб. 50 коп.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, в том числе результаты проведенной по ходатайству истца судебной строительной экспертизы, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 711, 740, 743, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что оплате подлежат только качественно выполненные работы по договору.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина