

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-АД14-7807

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области в лице Аверьяновой С.В. от 03.12.2014 № 14306/6 на решение Арбитражного суда Самарской области от 28.04.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2014 по делу № А55-1928/2014 по заявлению открытого акционерного общества «Автовокзалы и Автостанции Самарской области» (Самара; далее – общество) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самара; далее – антимонопольный орган, управление) от 15.01.2014 № 710-5099-13/6 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления управления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ в виде взыскания 974 050 рублей штрафа.

Решением суда первой инстанции от 28.04.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2014, заявленные требования удовлетворены частично; оспариваемое

постановление изменено в части назначения административного наказания, установлен штраф в размере 300 000 рублей. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе управление, полагая названные судебные акты незаконными и нарушающими единообразие в применении судами норм материального и процессуального права, просит их отменить и принять по делу новое постановление. Заявитель полагает, что суды необоснованно снизили размер административного штрафа, что противоречит действующему законодательству и положениям постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П (далее – Постановление № 4-П).

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Судами установлено, что решением антимонопольного органа от 02.08.2013 по делу № 17-5099-13/6 действия общества в период с ноября 2010 года по апрель 2011 года, выразившиеся в одностороннем отказе от договора от 01.12.2009 № 195 и ограничивающие доступ на рынок данных услуг обществу с ограниченной ответственностью «Межрегионтранс», оказывающему услуги по перевозке пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршруту № 518 «Ульяновск-Самара», признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Усмотрев в действиях общества состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, управление составило протокол об административном правонарушении от 04.12.2013 № 710-5099-13/6 и приняло постановление от 15.01.2014 № 710-5099-13/6 о привлечении заявителя к административной ответственности в виде взыскания 974 050 рублей штрафа.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой

совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Суды, установив в действиях общества состав административного правонарушения, соблюдение управлением порядка привлечения к административной ответственности и отсутствие оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, признал избранную в отношении заявителя меру ответственности в виде взыскания 974 050 рублей штрафа чрезмерной и снизил размер административной санкции до 300 000 рублей на основании Постановления № 4-П. При этом суды, учитывая характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, соразмерность наказания и причиненного заявителем убытка, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности наказания, вытекающими из Конституции Российской Федерации, снизили сумму штрафа до 300 000 рублей.

Довод антимонопольного органа о том, что санкция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ не предусматривает фиксированного минимального размера штрафа и устанавливает «индивидуальный минимальный штраф», не исключает применение Постановления № 4-П в ситуации, когда «индивидуальный минимальный штраф» является значительным (в данном случае 354 200 руб.). Более того, названной нормой предусмотрено, что размер штрафа не может быть менее ста тысяч руб.

Ссылка подателя жалобы на то, что при исчислении штрафа учитываются 7 качественных и 4 количественных показателя, чем обеспечивается индивидуальный учет характера административного правонарушения, обстановки его совершения и наступившие последствия, степень вины, а также имущественное и финансовое положение нарушителя, не может быть принята во внимание, поскольку это не следует из положений части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Следовательно, на иные административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, распространяется вывод Конституционного Суда Российской Федерации о возможности снижения судом штрафа ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией.

В данном случае суды усмотрели такие основания.

Доводы антимонопольного органа, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судебных инстанций.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела не допущено, оснований для отмены или изменения принятых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 28.04.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2014 по делу № А55-1928/2014 оставить без изменения, а жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова