763_638859

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-8079

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПСП» от 05.12.2014 на определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2014 по делу № А76-25784/2007 Арбитражного суда Челябинской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПСП» (г. Миасс, далее – ООО «ПСП») о пересмотре по новым обстоятельствам судебного акта по делу по иску Зорина Виктора Анатольевича (г.Миасс, далее – Зорин В.А.) к ООО «ПСП» о взыскании действительной стоимости доли в размере 8 035 499 рублей 86 копеек, 1 320 500 рублей 47 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.07.2007 по 2 13.11.2008, судебных расходов на проведение экспертизы в размере 276 288 рублей, оплаты услуг нотариуса по оформлению доверенности на представителя в размере 600 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 17.11.2008 с ООО «ПСП» в пользу Зорина В.А. взыскано 8 035 499 рублей 86 копеек действительной стоимости доли, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 320 500 рублей 47 копеек, проценты, начиная с 14.11.2008 по день фактического исполнения денежного обязательства, исходя из учетной ставки 12 % годовых, начисленных 8 035 499 рублей 86 копеек, а также судебные расходы по экспертизе в размере 276 288 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2009, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.04.2009 и определением Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.08.2009, решение суда первой инстанции изменено, с ООО «ПСП» в пользу истца взыскана действительная стоимость доли в размере 7 992 894 рублей 70 копеек и 1 219 822 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2007 по 13.11.2008, проценты на сумму 7 992 894 рублей 70 копеек, начиная с 14.11.2008 по день фактического исполнения, из расчета 12 % годовых, а также судебные расходы по экспертизе в сумме 272 060 рублей 79 копеек. В остальной части решение оставлено без изменения.

ООО «ПСП» обратилось в апелляционный суд с заявлениями о пересмотре решения суда первой инстанции от 17.11.2008 и постановления суда апелляционной инстанции от 24.02.2009 по новым обстоятельствам, ссылаясь на положения статьи 309, пункта 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 100 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2014, заявление ООО «ПСП» о пересмотре судебных актов возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ООО «ПСП» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на то, что суды неправильно истолковали и немотивированно не применили нормы процессуального права

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы не имеется.

Возвращая заявление ООО «ПСП» о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 311, 312, 313, 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что ООО «ПСП» обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре судебных актов с пропуском установленного срока более чем на шесть месяцев, ходатайство о его восстановлении не заявлено. Доводов, подтверждающих невозможность обращения заявителя в 2010-2014 годах за защитой своих прав в порядке статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации со ссылкой на принятые в 2009 и 2010 годах определения Конституционного Суда Российской Федерации, как следует из обжалуемых актов и кассационной жалобы, заявитель не приводит. В то же время, в силу части 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Довод заявителя жалобы о том, что на основании статьи 100 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» дело должно быть пересмотрено независимо от истечения пресекательного срока, был предметом рассмотрения суда округа и мотивированно отклонен.

С учетом изложенного, доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПСП» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост