

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-8308

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Раманович Надежды Сергеевны от 28.11.2014 б/н на определение Арбитражного суда Республики Карелия от 21.03.2014 по делу №А26-522/2009, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2014 по тому же делу по заявлению Раманович Надежды Сергеевны (г. Петрозаводск, далее – Раманович Н.С.) об исключении из конкурсной массы должника $\frac{1}{2}$ доли квартиры в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Раманович Олега Ивановича (г. Петрозаводск, далее – предприниматель, должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) предпринимателя Раманович Н.С. обратилась в арбитражный суд с заявлением об исключении из конкурсной массы должника $\frac{1}{2}$ доли квартиры, расположенной по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, Сегежская ул., д. 11, кв. 5, ссылаясь на то, что определение долей в праве общей совместной собственности, осуществленное в судебном порядке, является основанием для освобождения $\frac{1}{2}$ доли квартиры из-под ареста, поскольку по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 21.03.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного

апелляционного суда от 08.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Раманович Н.С. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на то, что суды неправильно применили нормы материального права, что повлияло на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы не имеется.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались положениями статей 7, 38 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)», 24, 353 Гражданского кодекса Российской Федерации, 205 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что при разделе общего имущества супругов, ранее переданного в залог по договору залога, заключенному одним из супругов с третьим лицом, залог в отношении этого имущества сохраняется независимо от того, кем из супругов был заключен договор залога и как будет разделено общее имущество супругов. Поэтому кредитор, требования которого обеспечены залогом такого имущества, вправе рассчитывать на погашение своих требований из средств, вырученных от продажи заложенного имущества.

Данные выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 № 4254/14.

Ссылка Раманович Н.С. на разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей»,

правомерно отклонена судом округа, поскольку данные разъяснения не относятся к случаям, когда совместно нажитое имущество обременено залогом.

Довод заявителя о том, что принадлежащая ей доля в иной расположенной в г. Петрозаводске квартире приобретена до брака в ходе приватизации жилья выводов судов не опровергает.

Иные доводы кассационной жалобы Раманович Н.С. также подлежат отклонению, поскольку основаны на неправильном толковании положений гражданского законодательства и Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

С учетом изложенного, доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Раманович Надежде Сергеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост