

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-8081

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Стрельникова Олега Аркадьевича от 07.12.2014 б/н на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2014 по делу № А40-97991/2011 Арбитражного суда города Москвы по заявлению Стрельникова Олега Аркадьевича (Камчатский край, село Тилички, далее – Стрельников О.А.) о включении его в реестр требований кредиторов в размере 118 000 руб. за счет оставшегося удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Партнер» (г.Москва, далее – ООО «Партнер», должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Стрельников О.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 118 000 руб. по договору беспроцентного займа от 16.08.2011, заключенному между должником (заемщик) и Ефимовым Олегом Владимировичем (займодавец, далее - Ефимов О.В.). Требование основано на договоре уступки прав требования от 28.01.2014, по которому Ефимов О.В. уступил принадлежащие ему права требования по договору займа Стрельникову О.А.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2014, конкурсному управляющему должником отказано в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по

заявлению, требования Стрельникова О.В. в размере 118 000 руб. признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2014 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, принят новый судебный акт о прекращении производства по заявлению Стрельникова О.А.

Стрельников О.А. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда кассационной инстанций отменить как вынесенное с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела и нарушившими права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемого судебного акта в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Отменяя судебные акты, суд округа применил положениям статьи 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», статьи 9, 16, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что первоначальный кредитор Ефимов О.В. уже обращался в арбитражный суд с заявлением к должнику о включении его требования в реестр, основанного на том же договоре займа, определением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2012 по настоящему делу Ефимову О.В. отказано в удовлетворении

требований в связи с недоказанностью, поскольку, несмотря на неоднократные предложения суда, подлинные документы (договор займа и платежный документ, подтверждающий внесение суммы займа) не представил.

В этой связи суд кассационной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для прекращения производства по заявленному требованию, поскольку настоящий спор по требованию Стрельникова О.А. тождественен спору, по которому имеется вступивший в законную силу судебный акт.

Ссылка заявителя на иные основания отказа в удовлетворении требования первоначального кредитора правового значения для применения статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеет.

Доводы заявителя не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку доказательств по делу и установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств спора, что не относится к полномочиям суда на стадии кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Стрельникову Олегу Аркадьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост