877_639120

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-8661

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Луначары» (Орловская обл., далее – общество «Луначары») на решение от 06.06.2014 по делу Арбитражного суда Орловской области № А48-4409/2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.10.2014 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «Агропромышленный комплекс «Орловская Нива» (далее – агропромышленный комплекс) к обществу «Луначары» о взыскании неосновательного обогащения в размере 617 906 руб. 90 коп.

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, - администрации Луначарского сельского поселения Урицкого района Орловской области (далее – администрация),

установил:

решением суда первой инстанции от 06.06.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.10.2014, исковые требования удовлетворены.

Общество «Луначары» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных

интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что с 2008 года агропромышленный комплекс обрабатывал спорный земельный участок и производил на нем посев зерновых культур на основании заключенного с Комитетом по управлению муниципальным имуществом Урицкого района Орловской области договора аренды земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, сформированных из невостребованных долей граждан для сельскохозяйственного использования, а также соглашений об использовании земельных участков, заключенных с администрацией. В процессе рассмотрения спора спорный земельный участок был приобретен истцом в собственность.

Суды, исследовав и оценив все представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт обработки истцом земли и сева озимой пшеницы на спорном земельном участке, а также отсутствие у ответчика правовых оснований для использования спорного поля в сельскохозяйственной деятельности и причинение истцу ущерба вследствие неправомерных действий ответчика, выразившихся в незаконной уборке и реализации урожая, руководствуясь статьей 1102, пунктом 2 статьи 1103 и пунктом 1 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии на стороне общества «Луначары» неосновательного обогащения в размере 617 906 рублей 90 копеек и удовлетворили исковые требования агропромышленного комплекса, признав их обоснованными по размеру и по праву.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «Луначары» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.