

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ14-6241

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Абакумова И.Д., изучив кассационную жалобу Управления Пенсионного фонда Республики Крым в г. Ялте на определение и решение Окружного административного суда Республики Крым от 20 мая 2014 г., постановления Севастопольского апелляционного административного суда от 4 августа 2014 г. по делу № 115/2014 по иску Управления Пенсионного фонда Украины в г. Ялте Автономной Республики Крым к государственному предприятию «Ливадия» о взыскании задолженности по возмещению расходов на выплату и доставку льготных пенсий в размере 48 630, 42 грн.,

### **у с т а н о в и л :**

решением Окружного административного суда Республики Крым от 20 мая 2014 г. удовлетворены иски Управления Пенсионного фонда Украины в г. Ялте Автономной Республики Крым о взыскании с государственного предприятия «Ливадия» 48 630, 42 грн. задолженности по возмещению затрат на выплату и доставку льготной пенсии за февраль 2014 года в рублях по курсу Банка России на момент взыскания.

Постановлением Севастопольского апелляционного административного суда от 4 августа 2014 г. решение Окружного административного суда Республики Крым от 20 мая 2014 г. изменено, резолютивная часть решения изложена в следующей редакции: «Исковые требования удовлетворить. Взыскать с Государственного предприятия «Ливадия» в пользу Управления Пенсионного фонда Украины в г. Ялта Автономной Республики Крым

задолженность по возмещению затрат на выплату и доставку льготной пенсии за февраль 2014 года в размере 165343, 43 руб.».

Определением Окружного административного суда Республики Крым от 20 мая 2014 г., оставленным без изменения постановлением Севастопольского апелляционного административного суда от 4 августа 2014 г., отказано в удовлетворении заявления Управления Пенсионного фонда Республики Крым в г. Ялте о замене истца - Управления Пенсионного фонда Украины в г. Ялте Автономной Республики Крым на Управление Пенсионного фонда Республики Крым в г. Ялте.

В кассационной жалобе Управление Пенсионного фонда Республики Крым в г. Ялте (далее — Управление), ссылаясь на нарушение судами норм материального и норм процессуального права, просит отменить определение и решение Окружного административного суда Республики Крым от 20 мая 2014 г., а также постановления Севастопольского апелляционного административного суда от 4 августа 2014 г.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> и частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для передачи кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Суды, установив наличие у ответчика непогашенной задолженности по возмещению фактических затрат Управления на выплату льготных пенсий за февраль 2014 года в размере 48630,42 грн., руководствуясь Законом Украины от 9 июля 2003 г. № 1058-IV «Об общеобязательном государственном пенсионном страховании», Законом Украины от 26 июня 1997 г. № 400/97-ВР «О сборе на обязательное государственное пенсионное страхование» и Инструкцией о порядке исчисления и уплаты страхователями и застрахованными лицами взносов на общеобязательное государственное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Украины, утверждённой постановлением правления Пенсионного фонда Украины от 19 декабря 2003 г. № 21-1, удовлетворили заявленное искомое требование.

Судебная коллегия Севастопольского апелляционного административного суда, принимая во внимание то, что Окружной административный суд Республики Крым, ссылаясь в своём решении на часть 6 статьи 16 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов республики Крым и города федерального значения Севастополя», не учёл, что положения указанной статьи

регламентируют порядок проведения обмена гривен на рубли в кредитных организациях и не устанавливают коэффициент перерасчёта уже имеющихся на лицевых счетах сумм задолженности юридических лиц по уплате налогов и сборов, а также то, что фактические расходы на выплату и доставку пенсий, не являются пенсионными выплатами, обоснованно изменила указанное решение от 20 мая 2014 г., правильно применив при перерасчете украинской гривны на российский рубль коэффициент 3,4, установленный пунктом 11 Положения об особенностях применения законодательства о налогах и сборах на территории Республики Крым в переходный период, утвержденного постановлением Государственного Совета Республики Крым от 30 апреля 2014 г. № 2093-6/14.

Доводы кассационной жалобы о необоснованном отклонении Окружным административным судом Республики Крым ходатайства о замене истца по делу являются обоснованными. Однако названные доводы не могут служить основанием для отмены судебного акта в силу части 1 статьи 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку допущенные нарушения не являются существенными, и они не повлияли на исход дела.

В силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В соответствии с частью 2 статьи 23 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города Федерального значения Севастополя» нормативные правовые акты Автономной Республики Крым и города Севастополя, Республики Крым и города с особым статусом Севастополя действуют на территориях соответственно Республики Крым и города федерального значения Севастополя до окончания переходного периода или до принятия соответствующих нормативного правового акта Российской Федерации и (или) нормативного правового акта Республики Крым, нормативного правового акта Российской Федерации и (или) нормативного правового акта города федерального значения Севастополя.

Согласно постановлению Верховной Рады Автономной Республики Крым от 17 марта 2014 г. «О независимости Крыма» деятельность государственных органов Украины на территории Крыма прекращается, их полномочия, имущество, денежные средства переходят к государственным органам Республики Крым, определенным Правительством Республики Крым.

Таким образом, правопреемство возникло в силу прямого указания закона, в связи с чем подлежат применению положения статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 2916, 2918 и 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать Управлению Пенсионного фонда Республики Крым в г. Ялте в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**

**И.Д. Абакумова**