

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-7973

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационные жалобы Совета депутатов городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области (Московская область, г. Мытищи; далее – совет депутатов), Гуровича Бориса Марковича (Московская область, г. Королев) на решение Арбитражного суда Московской области от 31.07.2014 по делу № А41-33492/2013 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2014 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Перловский завод энергетического оборудования» (Московская область, г. Мытищи; далее – общество) о признании недействующим решения совета депутатов от 24.04.2013 № 43/4 «О внесении изменений в «Генеральный план городского поселения Мытищи» в части населенного пункта - город Мытищи, утвержденный решением совета депутатов от 24.11.2011 № 27/4, в части пункта 1 решения и приложения к решению - в карте (схеме) «Генеральный (проектный) план (пункт 3) в части пункта 3.5 на странице 2 об изменении функционального назначения территорий с производственной зоны на зону застройка среднеэтажными жилыми домами в микрорайоне 32 «Дружба»,

участок № 8 - площадь участка 1,05 га», а также исключения из карты (схемы) целевого обозначения «территория объектов капитального строительства федерального значения с территории общества»,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 12.02.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.04.2014 решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

решением Арбитражного суда Московской области от 31.07.2014 заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.10.2014 решение суда оставил без изменения.

В кассационных жалобах совет депутатов и Гурович Б.М. ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на неправильное применение и толкование судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к

выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационные жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемым решением совета депутатов в Генеральный план городского поселения Мытищи внесены изменения в части функционального назначения территорий с производственной зоны на зону застройки жилыми домами.

Полагая принятое решение незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что территория, указанная в решении совета депутатов, находится в санитарно-защитной зоне общества, установленной в размере 50 м в соответствии с санитарно-эпидемиологическим заключением от 10.08.2001 № 104, утвержденным Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации, которым общество отнесено к V классу вредности.

Кроме того, суды пришли к выводу о необходимости согласования внесения изменений в генеральный план муниципального образования в соответствии со статьей 21 Градостроительного кодекса Российской Федерации в связи с нахождением на территории городского округа особо охраняемой природной территории федерального значения – национального парка «Лосиный остров».

Доводы кассационных жалоб о несогласии с указанными выше выводами судов по существу сводятся к переоценке доказательств по делу и установлению иных обстоятельств.

Ссылка совета депутатов на издание оспариваемого нормативного акта уполномоченным лицом и с соблюдением процедуры издания документа не может быть принята во внимание суда кассационной инстанции, поскольку данные обстоятельства являлись предметом проверки суда независимо от

доводов общества (часть 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в ранее действовавшей редакции).

Принимая во внимание, что принятие оспариваемого нормативного акта противоречит нормам Градостроительного кодекса Российской Федерации и Земельного кодекса Российской Федерации, то обстоятельство, что отменой данного акта ограничиваются права Гуровича Б.М. как собственника земельного участка, не может служить основанием для отмены принятых по делу судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Совету депутатов городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области и Гуровичу Борису Марковичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова