

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-8585

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Эрида» Кузнецова Евгения Игоревича б/д б/н на определение Арбитражного суда Саратовской области от 30.05.2014 по делу № А57-10189/2012, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2014 по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Эрида» (г. Балаково Саратовской области, далее – общество «Эрида», должник),

### установил:

в рамках дела о несостоятельности общества «Эрида» конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной заключенной между обществом «Эрида» и обществом с ограниченной ответственностью «Орский вагонный завод» сделки по передаче оборудования – комплектного распределительного устройства 6 кВ на базе ячеек КРУ-70 «КЛЕН» и применении последствий недействительности сделки в виде возврата оборудования в конкурсную массу общества «Эрида».

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 30.05.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2014, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, суды руководствовались статьями 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что спорное оборудование поставлялось должником на возмездной основе, пришли к выводу о недоказанности заявителем причинения оспариваемой сделкой вреда имущественным интересам кредиторов.

Доводы заявителя о принадлежности спорного имущества должнику, о недоказанности ответчиком его оплаты, о невключении работ по монтажу этого оборудования в акт сверки, а также об уклонении суда округа от оценки приложенных заявителем к кассационной жалобе доказательств не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Эрида» Кузнецову Евгению Игоревичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост