

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-8245

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Веста-Аудит» от 15.12.2014 б/н (далее – ООО «Веста-Аудит») на определение Арбитражного суда Пермского края от 08.04.2014 по делу № А50-36572/09, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2014 по тому же делу по заявлению конкурсного управляющего Матина Виталия Сергеевича (г.Пермь, далее – Матин В.С.) о привлечении бывшего руководителя Котельникова Владимира Прокопьевича (г.Пермь, далее – Котельников В.П.) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества Трест «Уралоргтранстехстрой» (г.Пермь, далее – ОАО Трест «Уралоргтранстехстрой», должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника конкурсный управляющий Матин В.С. обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Котельникова В.П. и взыскании с него 117 053 150 руб. на основании пункта 5 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и 55 159 895 руб. 29 коп. на основании пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 08.04.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Конкурсный кредитор ООО «Веста-Аудит» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы заявителя не имеется.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из фактических обстоятельств дела, применив положения пункта 2 статьи 10, пунктов 1, 2 статьи 9, пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве, пришли к выводу об отсутствии совокупности условий наступления субсидиарной ответственности руководителя по обязательствам должника, отсутствии оснований для возникновения обязанности по подаче руководителем должника заявления о признании ОАО Трест «Уралоргтранстехстрой» несостоятельным (банкротом), и доказательств, достоверно подтверждающих наличие в бухгалтерских документах искажения сведений.

Приведенные в кассационной жалобе доводы конкурсного кредитора об обстоятельствах обособленного спора касаются доказательственной базы по делу и ее оценки судами, полномочиями по изменению которой суд кассационной инстанции не наделен.

Несогласие заявителя с выводами судов не опровергает фактические обстоятельства дела, установленные судами в отношении деятельности Котельника В.П. в период его руководства должником.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Веста-Аудит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю.Шиловост