

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-8630

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Простор» (г.Тюмень, далее – общество «Простор») на решение от 30.04.2014 по делу Арбитражного суда Тюменской области № А70-953/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.11.2014 по тому же делу

по иску департамента земельных отношений и градостроительства администрации города Тюмени (далее – департамент) к обществу «Простор» об обязанности в десятидневный срок со дня вступления судебного акта в законную силу освободить земельный участок площадью 1 030 кв. м с адресным описанием: г. Тюмень, ул. Кишиневская, предоставленный под временную постройку - газовая АЗС, путем проведения демонтажа временной постройки, вывоза данного имущества и передачи земельного участка департаменту; о предоставлении департаменту права в случае неисполнения решения в установленный срок освободить земельный участок собственными силами с последующим возмещением расходов за счет ответчика,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.04.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда

от 04.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.11.2014, исковые требования удовлетворены.

Общество «Простор» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание условия заключенного сторонами договора аренды земельного участка, предоставленного под размещение временной постройки (АЗС) на срок до 09.09.2009, а также вступившее в законную силу решение от 10.12.2013 по делу Арбитражного суда Тюменской области №А70-9690/2013, имеющее преюдициальное значение, установив факт истечения срока договора, отсутствия соглашения о его продлении и наличия возражения со стороны арендодателя на продление договора на новый срок, руководствуясь статьей 22 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 421, 450, 610, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии у общества «Простор» обязанности по освобождению спорного земельного участка в связи с отсутствием правовых оснований для его использования.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов относительно воли арендодателя на продление договора, внесения платежей за пользование земельным участком, наличия права департамента на обращение с иском в суд, по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и

фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «Простор» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.