

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС14-8528

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего сельскохозяйственного предприятия общество с ограниченной ответственностью «Зерностандарт» Литвинова Евгения Анатольевича от 09.12.2014 № 557 на определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.05.2014 по делу № А38-3624/2012, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.10.2014 по делу о несостоятельности (банкротстве) сельскохозяйственного предприятия общество с ограниченной ответственностью «Зерностандарт» (г. Йошкар-Ола, далее – общество «Зерностандарт», должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве общества «Зерностандарт» общество с ограниченной ответственностью «Мингрельское» (далее – общество «Мингрельское») обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника 440 765 509 руб. 47 коп.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.05.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.10.2014, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты и передать дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Удовлетворяя заявление конкурсного кредитора, суды руководствовались статьями 196, 200, 203, 389, 391 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 32, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о доказанности материалами дела размера задолженности общества «Зерностандарт» перед обществом «Мингрельское» и перерыва течения срока исковой давности по заявленным требованиям.

Доводы заявителя о невозможности на основании соглашения от 04.05.2011 определить его предмет, а также о недоказанности конкурсным кредитором факта перерыва исковой давности не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему сельскохозяйственного предприятия общество с ограниченной ответственностью «Зерностандарт» Литвинову Евгению Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост