

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-8065

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Андрусика Ефима Викторовича от 28.11.2014 б/н (г. Новосибирск) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.10.2014 по делу Арбитражного суда Новосибирской области № А45-14476/2013 о несостоятельности (банкротстве) отсутствующего должника - общества с ограниченной ответственностью «Деревообрабатывающая компания Сибирь» (г. Новосибирск, далее – общество «Деревообрабатывающая компания Сибирь»),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) отсутствующего должника - общества «Деревообрабатывающая компания Сибирь» его арбитражный управляющий Андрусик Е.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с заявителя по делу – Федеральной налоговой службы в лице инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Новосибирска 10 000 рублей вознаграждения арбитражного управляющего за проведение процедуры конкурсного производства, 6 920 рублей 65 копеек судебных расходов на проведение процедуры конкурсного производства, 116 рублей 33 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.06.2014 заявление удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.10.2014, определение от 26.06.2014 отменено в части взыскания 116 рублей 33 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и в удовлетворении указанного требования отказано.

Арбитражный управляющий Андрусик Е.В. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления суда апелляционной инстанции и суда округа отменить, ссылаясь на нарушение норм материального права, повлекшее нарушение прав заявителя в части получения процентов за несвоевременную выплату вознаграждения и возмещение судебных расходов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Согласно пункту 2 статьи 227 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» порядок и условия финансирования процедур банкротства в отношении отсутствующих должников, в том числе размер вознаграждения конкурсного управляющего, определяются Правительством Российской Федерации.

Порядок и условия финансирования процедуры банкротства отсутствующего должника, проводимой по заявлению уполномоченного органа, установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2004 № 573, в соответствии с которым финансирование такой процедуры осуществляется за счет средств федерального бюджета.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, пришел к выводу об отсутствии оснований для уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств спора, что не относится к полномочиям суда кассационной инстанции в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 2 000 рублей подлежит возврату как ошибочно уплаченная.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать арбитражному управляющему Андрусику Ефиму Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвратить арбитражному управляющему Андрусику Ефиму Викторовичу из федерального бюджета 2 000 (две тысячи) рублей государственной пошлины, перечисленной по квитанции от 02.12.2014.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Судья

О.Ю. Шиловост