

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-8532

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Адамова Сергея Владимировича (истец) от 20.12.2014 № 1 на решение Арбитражного суда Вологодской области от 21.03.2014 по делу № А13-16411/2013, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2014 по тому же делу по иску Адамова Сергея Владимировича (г. Череповец Вологодской области, далее – истец) к Колыбину Сергею Владимировичу (г. Череповец Вологодской области, далее – ответчик) о взыскании 580 000 рублей убытков, причиненных обществу с ограниченной ответственностью «Пассат-Сервис»,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Пассат-Сервис» (далее – общество), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Вологодской области,

установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 21.03.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2014, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные

акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что предметом спора являются убытки в размере 580 000 рублей, причиненные, по утверждению истца, ответчиком, который, будучи генеральным директором общества, получил указанные денежные средства из кассы общества для выплаты истцу как участнику общества в виде дивидендов за 2005 год, однако истцу не передал и в общество не вернул.

Полагая указанные денежные средства убытками общества, взыскания которых он вправе требовать как его участник, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу пунктов 2, 5 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. С иском о возмещении причиненных обществу убытков вправе обратиться в суд общество или его участник.

Убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Наличие совокупности условий, являющейся основанием для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в форме убытков, судами не установлено.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные по делу доказательства, суды пришли к единому выводу о том, что истцом не доказан факт причинения убытков обществу действиями его директора – ответчика, сочтя доказанным получение денежных средств истцом.

Ревизия доказательной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не составляет оснований для пересмотра судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Адамову Сергею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост