

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-8333

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шиловост О.Ю., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Даниловой Татьяны Владимировны б/д и б/н на определение Арбитражного суда Забайкальского края от 26.06.2014 по делу № А78-5604/2010, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.11.2014 по тому же делу по заявлению конкурсного управляющего Даниловой Татьяны Владимировны (г.Шилка Забайкальского края, далее – Данилова Т.В.) о привлечении Администрации городского поселения «Шилкинское» муниципального района «Шилкинское» (г.Шилка Забайкальского края, далее – администрация) к субсидиарной ответственности и взыскании 6 736 739 руб. 26 коп. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Управляющая компания г.Шилка» (г.Шилка Забайкальского края, далее – МУП «УК г.Шилка», предприятие),

установил:

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 26.06.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.11.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Конкурсный управляющий должником обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы заявителя не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, предприятие вело убыточную деятельность и обладало признаками неплатежеспособности, начиная с 2009 года, то есть до изъятия имущества. При этом имущество изъято не все, что следует из отчета конкурсного управляющего, которое предприятие могло бы использовать при осуществлении заявленных в уставе дополнительных видов деятельности. Изъятие же основного имущества осуществлено не с целью причинения вреда конкурсным кредиторам либо должнику, а в связи с тем, что предприятие в 2010 году лишилось возможности осуществлять основной вид деятельности, оказание жилищно-коммунальных услуг населению. Вместе с тем, в период осуществления деятельности предприятием с 2008 года учредителем должника принимались решения о выделении денежных средств на дополнительное финансирование уставной деятельности должника.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из фактических обстоятельств дела, применив положения статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 4 статьи 10, статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 2 статьи 7 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», пришли к выводу об отсутствии совокупности условий наступления субсидиарной ответственности учредителя по обязательствам должника, доказательств его вины в наступлении признаков банкротства у должника, и отсутствии

причинно-следственной связи между действиями по изъятию имущества и наступившей невозможностью осуществления расчетов с кредиторами.

Приведенные в кассационной жалобе доводы конкурсного управляющего о том, что учредителем должника, обладающим информацией о финансовом положении должника, не были приняты меры по выделению денежных средств на покрытие убытков и погашение задолженности перед кредиторами, о непринятии администрацией решения о ликвидации предприятия, о ненадлежащем исполнении администрацией функции контроля за деятельностью должника, что привело к недофинансированию должника и свидетельствует о том, что действия (бездействия) собственника имущества должника привели к невозможности осуществления предприятием уставной деятельности, направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Кодекса при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему Даниловой Татьяне Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю.Шиловост