196_640264

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-8105

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 февраля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Федерального государственного предприятия «Ремонтно-эксплуатационное объедение» на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2014 по делу № А40-164912/12, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2014 по тому же делу

по иску Федерального государственного предприятия «Ремонтно-эксплуатационное объединение» (далее – предприятие) к Московской федерации профсоюзов (далее – федерация профсоюзов) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1 356 298 руб. за период с 01.12.2007 по 30.11.2012.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, – Департамент городского имущества города Москвы.

Установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2013, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.11.2013 решение суда первой инстанции от 29.04.2013 и постановление суда апелляционной инстанции от 24.07.2013 отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд город Москвы.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2014, исковые требования удовлетворены в части взыскания неосновательного обогащения в сумме 17 224 руб. 55 коп. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что на основании указания Министерства путей сообщения от 13.01.2000 № Ш-37У за предприятием на праве хозяйственного

ведения были закреплены нежилые помещения общей площадью 640, 2 кв. м, расположенные по адресу: г. Москва, Песочный пер., д. 3.

В 2007 году на часть нежилых помещений общей площадью 55,5 кв.м (цоколь, помещение 3, ком 1 – 8) было зарегистрировано право собственности города Москвы.

21.11.2007 между Департаментом имущества города Москвы и федерацией профсоюзов заключен договор № 04-00618\07 аренды указанных нежилых помещений общей площадью 55.5 кв. м для размещения и функционирования окружного Совета МФП ВАО.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2011 по делу № А40-29028/2011, вступившим в законную силу, право собственности на нежилое помещение общей площадью 55,5 кв. м было признано за Российской Федерацией.

Полагая, что договор аренды от 21.11.2007 № 04-006118\07 заключен неуправомоченным лицом, федерация профсоюзов занимает указанные нежилые помещения незаконно, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Оценив представленные по делу доказательства по правилам, предусмотренным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что на момент заключения договора аренды от 21.11.2007 № 04-006118\07 право собственности на спорное нежилое помещение было зарегистрировано за городом Москвой, о чем свидетельствует запись за № 77-77-13/082/2007-337 в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, и подтверждается выпиской из реестра объектов недвижимости, находящихся в собственности города Москвы от 19.11.2007 № 2831-5454\04-110556.

Запись о государственной регистрации права собственности за Российской Федерацией на указанное помещение внесена в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним 19.09.2012

Не являясь лицом, участвующим в деле Арбитражного суда города Москвы № А40-29028/2011, федерация профсоюзов узнала о неправомерности использования спорных помещений из письма предприятия от 24.10.2012 № 97.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, правомерно пришли к выводу о том, что период неправомерного владения нежилыми помещениями по договору аренды составляет с 25.10.2012 по 30.11.2012, в связи с чем удовлетворили заявленные требования о взыскании неосновательного обогащения за указанный период.

Произведенный судом первой инстанции расчет взыскания за период с 25.10.2012 по 30.11.2012 предприятием в нижестоящих инстанциях не оспаривался.

Изложенные заявителем доводы были предметом рассмотрения и оценки судов нижестоящих инстанций и свидетельствуют не о нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии заявителя с оценкой доказательств и обстоятельств спора.

Нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Федеральному государственному предприятию «Ремонтно-эксплуатационное объедение» в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина