570_640244

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-4620

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего муниципальным унитарным предприятием «Жилищник» Булгакова Юрия Леонидовича (город Саратов) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 18.06.2014 по делу № А57-604Б/2005, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.11.2014 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Жилищник» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с администрации Саратовского муниципального района Саратовской области (далее – администрация) вознаграждения конкурсного управляющего в размере 1 288 065 рублей 19 копеек и судебных расходов в сумме 240 304 рублей 36 копеек.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 18.06.2014, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2014 и Арбитражного суда Поволжского округа от 13.11.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит названные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по обособленному спору, доводов жалобы конкурсного управляющего должником и представленных им документов, не установлено.

По общему правилу пункта 1 статьи 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) расходы, связанные с проведением процедуры банкротства и на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве относятся, прежде всего, на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения этих расходов, они в части, не погашенной за счет имущества должника, погашаются заявителем по делу о банкротстве, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в пункте 63 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при банкротстве ликвидируемого должника по заявлению ликвидационной комиссии обязанность по возмещению судебных расходов может быть возложена на лиц, создавших ликвидационную комиссию, в том числе и на собственника имущества унитарного предприятия.

В рассматриваемом случае судами установлено, что дело о банкротстве инициировано самим должником, решение о создании ликвидационной комиссии не принималось, и ликвидационная комиссия не обращалась в арбитражный суд с заявлением о ликвидации предприятия через процедуру банкротства.

При таких обстоятельствах судебные инстанции пришли к верному выводу об отсутствии оснований для возложения обязанности по возмещению расходов на собственника имущества должника.

Нормы права применены судами правильно, с учетом конкретных обстоятельств этого спора, установленных ими.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать конкурсному управляющему муниципальным унитарным предприятием «Жилищник» Булгакову Юрию Леонидовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов