936_640273

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-8605

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автосервис» (г. Санкт-Петербург) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.10.2014 по делу № А56-64040/2013,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Автосервис» к обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Тайм» (г. Санкт-Петербург)

о взыскании 14 032, 26 руб. неосновательного обогащения за пользование нежилым помещением, 15 000 руб. неустойки за просрочку передачи помещения, 81 383, 19 руб. стоимости восстановительного ремонта указанного помещения, 15 673, 13 убытков за превышение установленных нормативов водоотведения по качеству сточных вод, 45 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, а также обязании арендатора за счет собственных средств произвести ремонтные работы по промывке всей сети общесплавной канализации

установил:

решением суда первой инстанции от 16.12.2014 иск удовлетворен.

Суд апелляционной инстанции отменил названное решение по безусловным основаниям и перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции.

Постановлением апелляционного суда от 22.07.2014, оставленным в силе судом округа, решение суда первой инстанции от 16.12.2013 отменено. Апелляционный суд принял отказ от иска в части требований о взыскании 15 673, 13 руб., производство по делу в данной части прекратил. С ответчика в пользу истца взыскано 15 000 руб. неустойки, 6040, 39 руб. убытков, 14 032, 26 руб. долга по арендной плате, 1369, 83 руб. расходов по оплате

государственной пошлины по иску, 19 375 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя. В остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов ООО «Автосервис» указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что исковые требования ООО «Автосервис» (арендатора) по настоящему делу мотивированы ненадлежащим исполнением ООО Авто-Тайм» (субарендатором) обязательств в рамках заключенного между сторонами договора субаренды нежилого помещения от 01.11.2012 № 12.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, руководствуясь пунктом 2 статьи 15, статьями 309, 310, 330, 606, 611, 614, 615, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об обоснованности заявленных требований в части. Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания 81 383, 19 руб. убытков и удовлетворяя данное требование в размере 6040, 39 руб., суд указал, что истцом не подтверждена надлежащим образом стоимость восстановительного ремонта на всю истребуемую им сумму. Также судом не установлено достаточных обстоятельств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями ответчика и выявленным фактом превышения установленных нормативов водоотведения по качеству сточных вод, в связи с чем оставлено без удовлетворения требование иска об обязании произвести ремонтные работы по промывке всей сети общесплавной канализации.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда. Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов