

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-7038

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Волжская территориальная генерирующая компания» (г. Самара; далее – компания) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 28.04.2014, определение Арбитражного суда Ульяновской области от 22.04.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2014 по делу № А72-768/2014,

по иску открытого акционерного общества «Ульяновскэнерго» (г. Ульяновск; далее – общество) к компании

о взыскании 30 000 000 руб. долга и 89 375 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с 16.01.2014 по 28.01.2014 и с 29.01.2014 по день фактической оплаты суммы основного, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ – 8,25%,

(другие лица, участвующие в деле: Ульяновское муниципальное унитарное предприятие «Городской теплосервис» (г. Ульяновск))

установил:

определением суда первой инстанции от 22.04.2014, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, встречный иск компании к обществу возвращен в связи с его несоответствием требованиям, предъявляемым статьей 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Суды исходили из того, что встречный иск заявлен компанией к третьему лицу по первоначальному иску, не заявляющему самостоятельных требований, а не к ответчику по делу; заявленные по первоначальному и встречному искам требования различны по содержанию и основаниям возникновения, предмету доказывания, взаимная

связь между исками отсутствует; совместное рассмотрение исков не приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела, что может повлечь за собой затягивание судебного разбирательства и нарушение принципа эффективности правосудия.

Решением суда первой инстанции от 28.04.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск общества удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов компания указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения общества в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило ненадлежащее исполнение компанией обязательства по оплате услуг по передаче тепловой энергии по договору от 03.11.2011 № 790000у, заключенному ответчиком с третьим лицом. Право требования спорного долга передано третьим лицом истцу по договору уступки требования от 24.12.2013 № 07/640/2013.

Исследовав и оценив и в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьей 309, пунктом 1 статьи 382, статьями 384, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды установили наличие спорной задолженности на стороне компании и в связи с отсутствием доказательств ее погашения пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в части взыскания с ответчика суммы долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, расчет которых судами признан верным.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов