

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС15-1856

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив заявление открытого акционерного общества «Дорстроймеханизация» (далее – общество «ДСМ») о принятии обеспечительных мер по делу № А40-9380/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску Сохина Виктора Борисовича к обществу «ДСМ» о признании недействительными решений наблюдательного совета,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2014 решения наблюдательного совета общества «ДСМ», оформленные протоколами от 12.11.2013 и 31.12.2013, признаны недействительными, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2014, решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требования отменено; признаны недействительными решения наблюдательного совета общества «ДСМ», оформленные протоколом от 10.10.2013; в остальной части решение оставлено без изменения.

Общество «ДСМ» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по спору постановления апелляционного суда и арбитражного суда округа отменить.

Одновременно с кассационной жалобой заявителем подано ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета на совершение регистрационных

действий, связанных с внесением изменений в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении общества «ДСМ».

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», государственная пошлина подлежит уплате по каждому заявлению об обеспечении иска. Если при подаче заявления об обеспечении иска государственная пошлина заявителем не уплачена, арбитражным судом применяются правила, изложенные в части 6 статьи 92, части 2 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу названных норм арбитражный суд оставляет заявление об обеспечении иска без движения.

Из представленных платежных документов от 25.12.2014 на сумму 2 000 рублей и от 27.01.2015 на сумму 1 000 рублей не следует, что по ним государственная пошлина уплачена по заявлению о принятии обеспечительных мер.

Данные платежные документы (с учетом положений Федерального закона от 21.07.2014 № 221-ФЗ «О внесении изменений в главу 25.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», увеличившего с 01.01.2015 размер госпошлины, уплачиваемой при подаче кассационных жалоб, до 3 000 рублей) приняты в качества доказательств, подтверждающих уплату государственной пошлины по кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

При таких обстоятельствах заявление общества «ДСМ» о принятии обеспечительных мер подлежит оставлению без движения.

Руководствуясь статьями 92, 93, 128, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

оставить заявление открытого акционерного общества «Дорстроймеханизация» о принятии обеспечительных мер по делу № А40-9380/2014 Арбитражного суда города Москвы без движения.

Предложить открытому акционерному обществу «Дорстроймеханизация» в срок до 10.03.2015 обеспечить поступление в суд доказательств устранения обстоятельств, послуживших основаниями для оставления без движения заявления о принятии обеспечительных мер.

В случае непредставления непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации в указанный срок доказательств уплаты госпошлины заявление подлежит возвращению в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов