

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-7065

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РСУ Инжкоммуникации» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2014 по делу № А40-153267/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «МосТехЭксплуатация» (далее – общество «МосТехЭксплуатация») к обществу с ограниченной ответственностью «РСУ Инжкоммуникации» (далее – общество «РСУ Инжкоммуникации») о взыскании 116 096 126 рублей 25 копеек задолженности за услуги по 4 договорам оказания услуг от 29.12.2012;

по встречному иску общества «РСУ Инжкоммуникации» о признании договоров незаключенными.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены УФНС России по г. Москве, ФНС России, МИ ФНС России по ценам и МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2014, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встреченного иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом «РСУ Инжкоммуникации») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между сторонами 29.12.2012 заключены договоры № 29/12/С/1, 29/12/С/2, 29/12/С/3, 29/12/С/4 на оказание услуг.

Исполнителем по названным договорам выступал истец.

Период оказания услуг по договорам – с 01.01.2013 по 31.12.2013.

Стоимость услуг согласована; оплата за фактически оказанные услуги производится на основании сводного акта сдачи-приемки оказанных услуг.

Уклонение общества «РСУ Инжкоммуникации» от оплаты оказанных по договорам услуг явилось основанием для обращения общества «МосТехэксплуатация» в арбитражный суд с настоящим иском.

При рассмотрении спора суды исходили из следующего.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных нормативно-правовых актов (статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статьям 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик – оплатить эти услуги.

Удовлетворяя первоначальный иск, суды исходили из факта оказания истцом услуг ответчику (что подтверждается актами приемки, направленными ответчику и принятыми последним без мотивированных возражений) и отсутствия доказательств оплаты оказанных услуг ответчиком; отказывая в удовлетворении встречного иска, суды исходили из недоказанности обществом «РСУ Инжкоммуникации» оснований для признания договоров незаключенными; суды установили, что стороны согласовали все обязательные условия договоров оказания услуг (предмет, сроки, порядок оплаты).

Нарушений норм материального, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РСУ Инжкоммуникации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина