ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-8175

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Модерн-1» (ответчик по основному иску, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2014 по делу № А40-14787/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Ирбис» (г. Красноярск) к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-торговое предприятие «Новое» (д. Новинцы, Ярославская область, заемщик), обществу с ограниченной ответственностью «Модерн-1» (поручитель, общество «Модерн-1»), обществу с ограниченной ответственностью «Инициатива Плюс» (д. Новинцы, Ярославская область, поручитель, общество «Инициатива Плюс») о солидарном взыскании 54 800 000 рублей основного долга, 1 866 907 рублей 82 копеек процентов за пользование кредитом, 1 376 071 рубля 23 копеек неустойки, начисленной на сумму основного долга, 71 888 рублей 56 копеек неустойки, начисленной на сумму процентов за пользование кредитом по кредитному договору от 23.12.2010 № 02/2-104 и 39 800 000 рублей основного долга, 702 155 рублей 94 копеек процентов за пользование кредитом, 999 199 рублей 32 копеек неустойки, начисленной на сумму основного долга, 26 867 рублей 40 копеек неустойки, начисленной на сумму процентов за пользование кредитом по кредитному договору от 30.09.2010 № 02/2-92, а также об обращении взыскания на заложенное имущество, принадлежащее заемщику, об обращении взыскания на заложенное имущество, принадлежащее обществу «Инициатива Плюс», об обращении взыскания на заложенное имущество, принадлежащее обществу

«Модерн-1», и по встречному иску заемщика о признании недействительными (ничтожными) п. 1.1. кредитного договора от 30.09.2010 № 02/2-92, п. 2 дополнительного соглашения от 31.07.2012 к кредитному договору от 30.09.2010 № 02/2-92, п. 1 дополнительного соглашения от 30.11.2012 к кредитному договору от 30.09.2010 № 02/2-92,п. 2.6. кредитного договора от 23.12.2010 № 02/2-104, п. 2 дополнительного соглашения от 31.01.2012 к кредитному договору от 23.12.2010 № 02/2-104, п. 2 дополнительного соглашения от 31.07.2012 к кредитному договору от 23.12.2010 № 02/2-104, п. 2 дополнительного соглашения от 31.11.2012 к кредитному договору от 23.12.2010 № 02/2-104 (с учетом замены истца в порядке процессуального правопреемства и уточнения основного требования),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2013 требования об обращении взыскания на имущество, принадлежащее обществу «Модерн-1» и обществу «Инициатива Плюс», выделены в отдельное производство.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2014, основной иск удовлетворен в части взыскания в солидарном порядке с общества «Модерн-1» и общества «Инициатива Плюс» в пользу истца основного долга по кредитным договорам от 23.12.2010 № 02/2-104 и от 30.09.2010 № 02/2-92, процентов за пользование кредитами, неустойки, начисленной на суммы основного долга, неустойки, начисленной на суммы процентов за пользование кредитами.

Исковые требования к заемщику о взыскании долгов по кредитным договорам от 23.12.2010 № 02/2-104 и от 30.09.2010 № 02/2-92 и обращении взыскания на заложенное имущество оставлены судом без рассмотрения на основании положений подпункта 4 пункта 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе общество «Модерн-1» просит отменить судебные акты как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, выразившимися во взыскании неустановленной задолженности, необоснованном неснижении размера неустоек, нерассмотрении встречного иска в отношении лица, к которому он предъявлен.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Предъявленные требования основаны на договорах и соответствуют им, на что указали суды.

Рассматривая данное дело, суды всех инстанций установили предоставление ответчику денежных средств по указанным договорам, нарушение обязательств по своевременному погашению кредитов и уплате процентов за пользование кредитами, отсутствие доказательств уплаты комиссий за предоставление кредитов, оформление договоров, рассмотрение заявки.

Отклоняя ссылку ответчиков на неприменение судом первой инстанции положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие бесспорных доказательств наличия предусмотренных положениями указанной статьи оснований для снижения предъявленной неустойки.

Довод заявителя об оставлении без рассмотрения встречного искового требования заемщика был предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и обоснованно отклонен с учетом замены в порядке процессуального правопреемства ЗАО КБ «КЕДР» на общество с ограниченной ответственностью «Ирбис».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Модерн-1» в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова