

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС14-5915

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бином» (истец, г. Майкоп) на решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 25.03.2014 по делу № А01-1/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.10.2014 тому же делу по иску гражданина Мануйленко А.М. и общества с ограниченной ответственностью «Бином» к гражданам Ледневу С.Л. и Герусовой С.Д. о признании недействительным договора дарения 50% доли уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Бином» (с учетом изменений),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 25.03.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2014, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 10.10.2014 оставил решение от 25.03.2014 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2014 без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Бином» просит о пересмотре названных судебных актов как нарушающих нормы права и сложившуюся судебную практику.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Суды установили соблюдение ответчиками положений устава ООО «Бином» о порядке отчуждения его участником доли третьим лицам и отсутствие оснований для признания сделки дарения как не соответствующей статьям 93, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьям 21, 45, 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» недействительной.

Противоречия обжалуемых актов практике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по конкретному названному подателем жалобы делу отсутствует, поскольку, вопреки мнению подателя жалобы, указанный им судебный акт принят с учетом иных обстоятельств.

Ревизия доказательной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, не составляет оснований для пересмотра судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

ООО «Бином» предоставлялась отсрочка уплаты государственной пошлины за подачу данной кассационной жалобы, которая подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бином» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Бином» в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Поручить Арбитражному суду Республики Адыгея выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова