

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ14-8110

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу открытого акционерного общества «Производственное объединение Элтехника» (г.Санкт-Петербург); далее общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.01.2014 по делу № А56-77094/2012, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2014 по тому же делу по заявлению общества о признании незаконным отказа Санкт-Петербургской таможни (письмо от 04.12.2012 № 27-12/19986) в возврате 593 909 рублей 90 копеек излишне уплаченных таможенных платежей, а также об обязанности Санкт-Петербургской таможни (далее – таможня) возвратить обществу указанные денежные средства,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.03.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2013, заявление удовлетворено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.11.2013 решение суда от 18.03.2013 и постановление суда апелляционной инстанции от 02.08.2013 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.01.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2014, в удовлетворении заявления отказано.

В жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств и установленными по делу обстоятельствами.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Установив все фактические обстоятельства по делу, руководствуясь статьями 89, 90 Таможенного кодекса Таможенного Союза, Федеральным законом от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации»

Федерации», пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 79 «О некоторых вопросах применения таможенного законодательства», исходя из того, что таможня письмом от 04.12.2012 № 27-12/19986 уведомляла общество о необходимости представления документов, на основании которых возможно применить процедуру отмены решения таможенного поста о подтверждении заявленного при декларировании классификационного кода товара, принимая во внимание отсутствие доказательств направления обществом какие-либо дополнительных документов, позволяющих таможене проверить правильность классификации товара, суды пришли к выводу о том, что представленные обществом документы, не позволяли таможене рассмотреть заявление по существу и наличии у таможни оснований для оставления заявления без рассмотрения и его возврата.

Обстоятельства настоящего спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и надлежащей оценки судов.

Доводы общества, изложенные в жалобе, не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права и по существу сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных судом при рассмотрении заявления, следовательно, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемого судебного актов в кассационном порядке.

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

открытому акционерному обществу «Производственное объединение Элтехника» в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова