

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ14-8272

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Акционерного коммерческого банка «Национальный Резервный Банк» (г. Москва, далее – общество, банк) на решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2014 по делу № А56-50155/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.11.2014 по тому же делу

по заявлению банка к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 9 (Санкт-Петербург, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решения от 25.02.2013 № 03-38/14-6 (в редакции решения Федеральной налоговой службы и письма инспекции) и требования № 31 об уплате налога, сбора, пеней и штрафа по состоянию на 16.08.2013,

установила:

решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2014 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 14.11.2014 указанные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе банк ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм права, а также на неправомерную оценку судами обстоятельств спора.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для вынесения инспекцией решения о доначислении 239 212 542 рублей налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней и взыскания штрафа послужил вывод налогового органа о занижении банком налогооблагаемой базы на сумму, полученную от сделок по передаче акций в оплату паев закрытого паевого инвестиционного фонда акций «НРБ-акции», составившую 1 196 062 711 рублей 40 копеек.

Суды согласились с оценкой характера данных сделок, произведенной инспекцией в ходе выездной налоговой проверки, указав на целенаправленное создание обществом условий, позволяющих ему нивелировать налоговые последствия от реализации спорных бумаг и не учитывать их для целей налогообложения прибыли как операции по выбытию ценных бумаг в порядке,

предусмотренном статьей 280 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Оценив материалы проверки в совокупности с иными доказательствами, суды пришли к выводу, что представленные материалы в совокупности свидетельствуют о недобросовестности налогоплательщика и направленности его действий на получение необоснованной налоговой выгоды в виде занижения налоговой базы от реализации спорных ценных бумаг. В этой связи объем прав и обязанностей банка определен исходя из экономического содержания соответствующих операций.

Также судами дана соответствующая правовая оценка доводам общества о неправомерном доначислении ему налога на прибыль за 2011 год в сумме 111 441 452 рублей, начислении соответствующих пеней и взыскания штрафа по эпизоду, основанному на заключенных банком с обществом с ограниченной ответственностью «Гроннер Бридж Лигал Сервисез» договорах уступки права требования (цессии), в соответствии с которыми общая сумма уступаемых прав составила 936 368 806 рублей 07 копеек, оплата по договорам цессии – 9 000 рублей, в результате этого убыток от уступки права требования, учтенный в целях налогообложения, составил 936 359 806 рублей.

Суды пришли к выводу, что уступка произведена между взаимозависимыми лицами, убыток, полученный в результате такой уступки, не соответствует критериям, установленным статьей 252 Налогового кодекса и постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налоговой выгоды».

Аналогичные выводы суды трех инстанции сделали и при оценке убытка, полученного банком при реализации права требования к обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-Центр «Олимпийский» в размере 155 591 974 рублей 27 копеек.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Акционерному коммерческому банку «Национальный Резервный Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

