

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ14-9082

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Архангельской области (г. Архангельск, далее – пенсионный фонд, отделение) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 30.04.2014 по делу № А05-706/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.10.2014 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Виноградова Вячеслава Владимировича (г. Северодвинск, далее – предприниматель) к отделению о признании недействительными решения от 29.08.2012 № 68,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Северодвинске Архангельской области (г. Северодвинск, далее – управление),

установила:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 30.04.2014 заявленное предпринимателем требование удовлетворено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2014 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 22.10.2014 указанные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе пенсионный фонд ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами публичных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм права, а также на неправомерную оценку судами обстоятельств спора.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в связи с неисполнением предпринимателем в добровольном порядке требования об уплате страховых взносов управлением было вынесено постановление о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов в общей сумме 17 556 рублей 18 копеек.

Решением отделения от 29.08.2012 № 68 в удовлетворении жалобы предпринимателю отказано.

По мнению пенсионного фонда, обязанность по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа прекращается только при прекращении предпринимательской деятельности и снятии с налогового учета, поскольку данная обязанность не ставится в зависимость от факта ведения предпринимательской деятельности и получения

дохода, а связывается с наличием у страхователя статуса индивидуального предпринимателя.

Удовлетворяя заявленное требование, суды трех инстанций исходили из того, что основной деятельностью предпринимателя являлась организация и постановка театральных и оперных представлений, концертов. Однако в результате полученной травмы и в связи с потерей трудоспособности он фактически не осуществлял предпринимательскую деятельность с декабря 2007 года. Единственным источником дохода предпринимателя является пенсия по старости.

На основании изложенного суды, принимая во внимание длительный период реабилитации после полученной травмы, состояние здоровья предпринимателя, пришли к выводу о том, что в рассматриваемом деле имеются обстоятельства исключительного характера, свидетельствующие об отсутствии возможности у предпринимателя своевременно обратиться с заявлением о государственной регистрации прекращения предпринимательской деятельности.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Архангельской области в передаче кассационной

жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

