110_640984

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС14-8370

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ибатуллиной Е.Б. (кредитор, г. Калуга) на определение Арбитражного суда Калужской области от 07.05.2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.10.2014, принятые в рамках дела № А23-5823/2009 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Гигант Трейд» по заявлению индивидуального предпринимателя Ибатуллиной Е.Б. на неправомерные действия конкурсного управляющего должника,

установил:

определением Арбитражного суда Калужской области от 07.05.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2014, в удовлетворении заявления отказано вследствие отсутствия доказательств ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим обязанностей в вопросах одобрения крупных сделок должника и контроля над осуществлением полномочий генерального директора ОАО «Гигант Трейд», созданного в результате замещения активов должника.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 17.10.2014 оставил определение от 07.05.2014 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2014 без изменения.

В кассационной жалобе индивидуальный предприниматель Ибатуллина Е.Б.просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на необоснованные выводы судов об обстоятельствах дела, касающихся действий конкурсного управляющего по одобрению крупных сделок и осуществлению

контроля за выполнением обязанностей генеральным директором ОАО «Гигант Трейд», нарушение норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и сложившейся судебной практики.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Обстоятельства спора, связанные с исполнением конкурсным управляющим обязанностей в отношении одобрения крупных сделок ОАО «Гигант Трейд», созданного в результате замещения активов ООО «Гигант Трейд», и контроля за осуществлением полномочий генерального директора акционерного общества установлены и оценены судами с учетом требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Снижения стоимости акций и уменьшения активов должника, которые могли бы повлечь за собой причинение вреда интересам кредиторов, за период осуществления конкурсным управляющим обязанностей судами не установлено.

Пересмотр оценки обстоятельств спора и представленных доказательств применительно к изложенным основаниям не является поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ибатуллиной Е.Б. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова