

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-КГ14-8125

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В. изучил кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русь-К» (далее – общество, заявитель) от 15.12.2014 № 253627 о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2014 по делу № А40-11577/13, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2014 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2014 по тому же делу

по заявлению общества к Центральной акцизной таможне (далее – таможня, таможенный орган) о признании недействительными решений о зачете денежного залога, решений о корректировке таможенной стоимости товаров, требований об уплате таможенных платежей и решения о зачете авансовых платежей в счет погашения задолженности, обязанности таможни устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем возврата на расчетный счет общества денежных средств в размере 36 169 073 рублей 63 копеек, 865 827 рублей 69 копеек.

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2013 по делу № А40-11577/13, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2013 по тому же делу, в удовлетворении требований общества отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.12.2013 решение суда первой инстанции от 08.05.2013 и постановление суда апелляционной инстанции от 30.08.2013 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда от 07.04.2014 по делу № А40-11577/13, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2014 по тому же делу, в удовлетворении требований общества отказано.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильно толкования и применения арбитражными судами норм материального и процессуального права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в кассационном порядке.

В обоснование своей жалобы заявитель приводит довод о том, что суды неверно истолковали доказательства, представленные обществом в обоснование декларируемой цены, в частности, не учли письма с обозначением размера представляемых скидок и финальной стоимости товара, которые и явились причиной декларирования товара по более низкой цене, чем аналогичный товар декларировался другим поставщиком ранее.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды установили, что общество осуществило поставки товара на территорию Российской Федерации по внешнеторговым контрактам, заключенным с немецкой компанией, определив таможенную стоимость ввезенного товара по стоимости сделки с ним согласно статьям 4, 5 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через границу Таможенного союза» (далее – Соглашение).

По результатам произведенной проверки таможенный орган выявил более низкие цены ввезенных обществом товаров относительно цен на идентичные товары при сопоставимых условиях их ввоза, ранее задекларированные в таможенном органе, в связи с чем пришел к выводу о корректировке заявленной обществом таможенной стоимости, о чем были вынесены соответствующие решения. При этом стоимость ввезенных обществом товаров определена по резервному методу с учетом допустимой гибкости применения согласно статье 10 Соглашения.

В силу пункта 1 статьи 2 Соглашения основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами.

Условия, подлежащие выполнению при применении метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами, перечислены в статье 4 Соглашения.

Суды установили, что таможенным органом были выявлены признаки взаимосвязи продавца и покупателя (учредителем и одновременно действующим управляющим немецкой компании является Госунян К.Э., учредителем общества является Госунян Э.Н., проживающие в одной квартире и являющиеся однофамильцами).

Согласно пункту 4 статьи 4 Соглашения при продаже товаров между взаимосвязанными лицами в случаях, указанных во втором абзаце пункта 3 статьи 4, стоимость сделки с ввозимыми товарами принимается и таможенная стоимость товаров определяется в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Соглашения только в том случае, если лицо, декларирующее товары, докажет, что стоимость сделки с ввозимыми товарами близка к одной из следующих проверочных величин, имеющих место в тот же или соответствующий ему период времени, в который ввозимые товары пересекали таможенную границу таможенного союза: стоимости сделки с идентичными или с однородными товарами при продажах таких товаров покупателям, не являющимся взаимосвязанными с продавцом лицами, для вывоза на единую таможенную территорию таможенного союза; таможенной стоимости идентичных или однородных товаров, определенной согласно статье 8 Соглашения таможенной стоимости идентичных или однородных товаров, определенной согласно статье 9 Соглашения.

Отказывая в удовлетворении требований, суды, приняв во внимание взаимосвязанность контрагентов, недопустимую Соглашением, исходили из того, что в ходе проведенной проверки декларантом не были представлены доказательства в подтверждение низких цен на ввезенный товар.

С учетом изложенного приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не

могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводы заявителя направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах указанные доводы не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью «Русь-К» в передаче жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2014 по делу № А40-11577/13, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2014 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2014 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова