

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-КГ14-8184

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучил кассационную жалобу Дальневосточного таможенного управления (далее – ДВТУ) от 15.12.2014 № 16-01-24/18853 о пересмотре решения Арбитражного суда Приморского края от 19.02.2014 по делу № А51-25/2013, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014 и постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.10.2014 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Линия безопасности» (далее – общество) к ДВТУ о признании незаконным решения ДВТУ от 19.10.2012 № 10700000-14-03-11/195 (далее – решение ДВТУ) о классификации товаров в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности таможенного союза (далее – ТН ВЭД) и о понуждении таможенного управления возвратить обществу излишне взысканные таможенные платежи в сумме 175 071, 5 рублей.

установил:

Решением Арбитражного суда Приморского края от 13.03.2013 по делу № А51-25/2013, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2013, в удовлетворении

требований общества отказано, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое решение ДВТУ соответствует закону и не нарушает права общества.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2013 № Ф03-3951/2013 решение суда первой инстанции от 13.03.2013 и постановление суда апелляционной инстанции от 23.05.2013 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

При новом рассмотрении дела обществом заявлен отказ от требований в части понуждения ДВТУ возратить излишне взысканные таможенные платежи в размере 175 071, 50 рублей.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Приморского края от 19.02.2014 по делу № А51-25/2013, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.10.2014 по тому же делу, требования общества удовлетворены, решение ДВТУ признано незаконным как несоответствующее нормам таможенного законодательства, регулирующим вопросы классификации товаров. Производство по делу в части требований о понуждении ДВТУ возратить излишне уплаченные таможенные платежи в размере 175 071, 50 рублей прекращено.

ДВТУ, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильно толкования и применения арбитражными судами норм материального и процессуального права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в кассационном порядке.

В обоснование своей жалобы заявитель приводит довод о том, что судебные акты приняты с нарушением применения Основных правил интерпретации ТН ВЭД (далее – ОПИ), в связи с чем основаны на ошибочных выводах о том, что таможенный орган не имел достаточных оснований для

вынесения оспариваемого решения о классификации спорного товара по коду 8481 80 790 0 ТН ВЭД.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Причиной заявления послужило несогласие общества с решением ДВТУ о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД, которое основано на результатах камеральной таможенной проверки, проведенной ДВТУ после выпуска поступившего в адрес общества товара. По итогам проверки составлен акт, указывающий на то, что обществом часть товара № 1 неверно классифицирована в графе 33 декларации на товары, поскольку задекларированный товар «запорно-пусковое устройство» отнесен к классификационному коду 8424 90 000 0 ТН ВЭД, тогда как, по мнению ДВТУ, указанный товар следует классифицировать в подсубпозиции 8481 80 790 0 ТН ВЭД.

При новом рассмотрении дела суды пришли к выводу о том, что заявленный обществом в отношении спорного товара код ТН ВЭД – 8424 90 000 0 является правильным, в связи с чем решение таможенного органа не соответствует таможенному законодательству и нарушает права и законные

интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом суды, руководствовались положениями статьи 9, пункта 1 статьи 52 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС), а также пункта 6 Положения о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза при классификации товаров, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 № 522, согласно которому ОПИ применяются единообразно при классификации любых товаров и последовательно, приняв во внимание, что выбор конкретного кода ТН ВЭД всегда основан на оценке описанных признаков декларируемого товара, а процесс описания признаков всегда связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре, правильность указания кода ТН ВЭД влияет на размер таможенных платежей, подлежащих уплате декларантом, а также, что согласно правилу 1 ОПИ названия разделов, групп и подгрупп приводятся только для удобства использования ТН ВЭД, для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с остальными правилами.

Судами было установлено, что общество, задекларировав спорный товар, указало в декларации его классификационный код, которому в соответствии с Таможенным тарифом Российской Федерации соответствует описание товара: «Механические устройства (с ручным управлением или без него) для метания, разбрызгивания или распыления жидкостей или порошков; огнетушители заряженные или незаряженные; пульверизаторы и аналогичные устройства; пароструйные или пескоструйные и аналогичные метательные устройства-части».

Товарной подсубпозиции, определенной ДВТУ в оспариваемом решении о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД, соответствует товар: «Краны, клапаны, вентили и аналогичная арматура для трубопроводов, котлов,

резервуаров, цистерн, баков или аналогичных емкостей, включая редуционные и терморегулируемые клапаны-части».

Согласно правилу 2 (а) ОПИ любая ссылка в наименовании товарной позиции на какой-либо товар должна рассматриваться и как ссылка на такой товар в некомплектном или незавершенном виде при условии, что, будучи представленным в некомплектном или незавершенном виде, этот товар обладает основным свойством комплектного или завершенного товара, а также должна рассматриваться как ссылка на комплектный или завершенный товар (или классифицируемый в рассматриваемой товарной позиции как комплектный или завершенный в силу данного Правила), представленный в несобранном или разобранном виде.

В соответствии с правилом 3 (а) ОПИ в случае, если имеется возможность отнесения товаров к двум или более товарным позициям, предпочтение отдается той товарной позиции, которая содержит наиболее конкретное описание товара по сравнению с товарными позициями более общего описания.

Товары, классификация которых не может быть осуществлена в соответствии с положениями правила 3 (а) или 3 (б), должны классифицироваться в товарной позиции, последней в порядке возрастания кодов среди товарных позиций, в равной степени приемлемых для рассмотрения при классификации данных товаров (правило 3 (в) ОПИ).

Согласно примечанию 2(а) к разделу XVI ТН ВЭД, части, которые являются товарами, включенными в какую-либо из товарных позиций группы 84 или 85, во всех случаях должны классифицироваться в предусмотренных для них товарных позициях.

В связи с этим суды верно отметили, что поскольку в данном случае классификация спорного товара возможна по двум товарным позициям (указанным декларантом и таможней), то в силу правила 3(а) ОПИ и примечания 2(а) к разделу XVI ТН ВЭД, спорный товар (запорно-пусковое устройство) подлежал классификации по товарной позиции, указанной обществом, как содержащей наиболее конкретное описание товара.

С учетом изложенного приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводы заявителя направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах указанные доводы не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Дальневосточному таможенному управлению в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова