

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-8135

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучил кассационную жалобу Департамента средств массовой информации и рекламы города Москвы (далее – департамент, заявитель) от 15.12.2014 № 253636 о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2014, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2014 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2014 по тому же делу

по иску департамента к обществу с ограниченной ответственностью «Формула Качества» (далее – общество) о расторжении с 24.12.2012 государственных контрактов от 06.12.2012 № 152-ГК/12 и от 06.12.2012 № 153-ГК/12,

и по встречному иску общества к департаменту и Правительству Москвы о взыскании солидарно убытков в размере 19 368 289,45 рублей (реального ущерба) и в сумме 7 396 151,46 рублей (упущенной выгоды).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество АКБ «Фьючер» (далее – третье лицо).

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2014 по тому же делу, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Департамент, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильно толкования и применения арбитражными судами норм материального и процессуального права, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в кассационном порядке.

В обоснование своей жалобы заявитель приводит основной довод о том, что именно общество нарушило свои обязательства по государственным контрактам. Заявитель полагает, что выводов судов не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В ходе рассмотрения дела суды установили, что между департаментом и обществом по результатам открытых аукционов в электронной форме были заключены государственные контракты на выполнение работ по установке новогодних елей. Однако возможность доступа на склад работникам общества была предоставлена департаментом лишь за день до истечения срока выполнения первого этапа работ.

Кроме того, в ходе осмотра материалов, подлежащих выдаче со склада, общество обнаружило их несоответствие условиям, согласованным в государственных контрактах, о чем был составлен акт осмотра материалов.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска и удовлетворяя встречный иск, суды исходили из того, что условия государственных контрактов были нарушены самим департаментом, и эти нарушения повлекли за собой не только невозможность исполнением обществом контрактов в установленные сроки, но и повлекли для последнего убытки. Также суды указали на то, что действующее законодательство не предусматривает возможности расторжения недействующих контрактов, в связи с чем расторжение спорных контрактов с истекшим сроком действия невозможно.

Удовлетворяя встречный иск общества, суды исходили из того, что в результате неправомερных действий департамента обществу были причинены убытки: банк (третье лицо) в соответствии с условиями заключенных с ответчиком договоров о предоставлении банковских гарантий в бесспорном порядке списал в порядке регресса с расчетного счета общества денежные средства в размере сумм, выплаченных департаменту, а также суммы комиссии, в то время как требование последнего об уплате по банковским гарантиям было необоснованным, выплаченные в порядке регресса суммы являются для общества убытками.

Установив факт нарушения департаментом условий договора, размер понесенных обществом убытков, а также наличие причинно-следственной связи между действиями истца и причинением ответчику убытков, суды удовлетворили встречный иск, взыскав с департамента в пользу общества убытки в заявленном размере.

С учетом изложенного приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводы заявителя направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах указанные доводы не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Департаменту средств массовой информации и рекламы города Москвы в передаче жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от

14.10.2014 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова