602_641035

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ14-8362

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Орле и Орловском районе Орловской области (г. Орел; далее – управление, пенсионный фонд, заявитель) на решение Арбитражного суда Орловской области от 15.04.2014 по делу № А48-4478/2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 21.10.2014 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АгроСнабжение» (г. Орел, далее – общество) к управлению о признании недействительными решения о привлечении лица к ответственности за нарушение законодательства об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования от 16.09.2013 № 170 и решения о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах от 16.09.2013 № 101,

установила:

решением Арбитражного суда Орловской области от 15.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 21.10.2014, требования удовлетворены частично, решение пенсионного фонда от 16.09.2013 № 101 признано недействительным полностью, решение от 16.09.2013 № 170 – в части назначения финансовой санкции в сумме 42691 рублей 86 копеек. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В жалобе управление просит судебные акты отменить, как принятые с нарушением норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Основанием для принятия решений пенсионного фонда послужил вывод о занижении облагаемой страховыми взносами базы на сумму выплаченных обществом своим сотрудникам компенсаций расходов при однодневных служебных командировках.

Удовлетворяя заявленное обществом требование, суды, руководствуясь положениями статей 15, 167, 168.1 Трудового кодекса Российской Федерации, статей 5, 7, 8, 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых

взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», исходили из того, что денежные средства, выплаченные обществом своим работникам при направлении их в служебные поездки сроком на один день, представляют собой возмещение в установленном размере расходов работника, связанных с необходимостью выполнять трудовые функции вне места постоянной работы, поэтому они не подлежат обложению страховыми взносами.

Данный вывод соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 11.09.2012 № 4357/12.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы заявителя не опровергают выводы, положенные в основу обжалуемых судебных актов, и не свидетельствуют о нарушении судами норм права.

При таких обстоятельствах доводы пенсионного фонда не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Орле и Орловском районе Орловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова