

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС14-5118

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.02.2015

Резолютивная часть определения объявлена 06.02.2015
Полный текст определения изготовлен 13.02.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Шилохвоста О.Ю.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Горбашевым И.В.,

с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Адыгея (судья Парасюк Е.А. при ведении протокола секретарем судебного заседания Волосатовым А.А.) –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Адыгея на определение Арбитражного суда Республики Адыгея от 07.03.2014 по делу № А01-1156/2010 (судья Афашагов М.А.) и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.09.2014 (судьи Денека Н.М., Андреева Е.В., Калашникова М.Г.).

В заседании приняли участие представители:

Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Адыгея путем использования видеоконференцсвязи при содействии Арбитражного суда Алтайского края – Сафронова О.В.;

конкурсного управляющего Федерального государственного унитарного предприятия «Южный производственный осетрово-рыбоводный центр» Нагузе А.А. путем использования видеоконференцсвязи при содействии Арбитражного суда Алтайского края – Чулкова И.Я.;

Азово-Черноморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству – Мелконян Г.М. (по доверенности от 20.01.2015 № 60);

конкурсного кредитора Черняка Леонида Эдуардовича – Хаматнуров М.М. (по доверенности от 27.08.2014);

Федерального государственного бюджетного учреждения «Темрюкский осетровый рыбоводный завод» – Буртовой А.В. (по доверенности от 20.01.2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шиловых О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Адыгея (г. Майкоп Республики Адыгея, далее – ТУ Росимущества) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Федерального государственного унитарного предприятия «Южный производственный осетрово-рыбоводный центр» (далее – предприятие «ЮПОРЦ», должник) обратились в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением об обязанности конкурсного управляющего должника исключить из состава конкурсной массы имущественный комплекс предприятия «ЮПОРЦ», включающий в себя расположенное в пос. Глюстенхабль Теучежского района Республика Адыгея имущество согласно перечню, и об обязанности конкурсного управляющего должника передать указанный имущественный комплекс по передаточному акту собственнику - ТУ Росимущества в десятидневный срок с даты вступления в законную силу решения суда по настоящему делу; и по встречному требованию конкурсного управляющего должника о признании недействительной (ничтожной) сделки, направленной на прекращение права хозяйственного ведения должника федеральным имуществом и изъятие его у должника, оформленной распоряжением ТУ Росимущества от 26.07.2012 № 104-р «Об изъятии в государственную казну Российской Федерации недвижимого имущества» и применении последствий ее недействительности.

В качестве заинтересованных лиц к участию в обособленном споре привлечены Азово-Черноморское территориальное управление Росрыболовства (далее – ТУ Росрыболовства), конкурсные кредиторы Катков С.М., Черняк Л.Э., федеральное государственное унитарное предприятие «Темрюкский осетровый рыбоводный завод» (далее – предприятие «ТОРЗ»).

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 13.03.2013 (судья Шебзухов З.М.) в удовлетворении заявления ТУ Росимущества отказано; производство по заявлению конкурсного управляющего должника прекращено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2013 (судьи Сулименко Н.В., Винокур И.Г., Стрекачев А.Н.) определение от 13.03.2013 отменено в части отказа в удовлетворении заявления ТУ Росимущества, спорное имущество исключено из состава конкурсной массы должника и передано ТУ Росимущества.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2013 (судьи Андреева Е.В., Денека И.М., Калашникова М.Г.) определение от 13.03.2013 и постановление от 22.06.2013 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 07.03.2014, принятым при новом рассмотрении спора, в удовлетворении заявления ТУ Росимущества отказано; производство по заявлению конкурсного управляющего должника прекращено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2014 (судьи Стрекачев А.Н., Николаев Д.В., Сулименко Н.В.) определение от 07.03.2014 отменено в части отказа в удовлетворении заявления ТУ Росимущества, спорное имущество исключено из состава конкурсной массы должника и передано ТУ Росимущества.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.09.2014 постановление от 11.07.2014 отменено, определение от 07.03.2014 оставлено без изменения.

ТУ Росимущества 16.10.2014 обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение от 07.03.2014 и постановление от 18.09.2014, в которой просит их отменить в части отказа в иске, ссылаясь на существенные нарушения судами первой инстанции и округа норм материального права, повлиявшие на исход дела, и оставить без изменения постановление от 11.07.2014.

В кассационной жалобе ТУ Росимущества приводит также сложившуюся практику применения к находящемуся в исключительной федеральной собственности имуществу режима имущества, изъятого из оборота. По мнению заявителя, в силу пункта 6 статьи 43 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации) требование статьи 129 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) об указании непосредственно в законе видов объектов, изъятых из оборота, не могут быть применены к тем объектам, ограничение оборотоспособности которых было установлено до введения в действие названного Кодекса. ТУ Росимущества также полагает, что судом первой инстанции допущено искажение содержащихся в заключении эксперта от 15.11.2012 выводов о возможности использования имущественного комплекса предприятия «ЮПОРЦ» для воспроизводства ценных пород рыбы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14.01.2015 (судья Шилохвост О.Ю.) кассационная жалоба ТУ Росимущества с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы ТУ Росимущества надлежащим образом.

Конкурсный кредитор Катков С.М. явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы ТУ Росимущества.

Представитель федерального государственного бюджетного учреждения «Темрюкский осетровый рыболовный завод» (далее – учреждение «ТОРЗ») в судебном заседании заявил о процессуальном правопреемстве, просил заменить предприятие «ТОРЗ» его правопреемником – учреждением «ТОРЗ», сославшись на реорганизацию распоряжением Правительства Российской Федерации от 11.06.2014 № 1039-р предприятия «ТОРЗ» в форме его преобразования в учреждение «ТОРЗ».

Представитель ТУ Росимущества в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил определение суда первой инстанции и постановление суда округа в части отказа в иске отменить и оставить без изменения определение суда апелляционной инстанции.

Представитель конкурсного управляющего предприятия «ЮПОРЦ» в судебном заседании не согласилась с доводами ТУ Росимущества и просила обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Представители ТУ Росрыболовства и учреждения «ТОРЗ» в судебном заседании поддержали кассационную жалобу ТУ Росимущества, сослались на целевое назначение имущества предприятия «ЮПОРЦ», созданного в целях компенсационного зарыбления Краснодарского водохранилища.

Представитель конкурсного кредитора Черняка Л.Э. возражал против удовлетворения кассационной жалобы, сослался на отсутствие у предприятия пригодного для производственной деятельности имущества.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлении присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление от 18.09.2014 подлежат отмене с оставлением без изменения постановления от 11.07.2014 по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, предприятие «ЮПОРЦ» создано в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 04.12.1975 № 987 как Краснодарский осетрово-рыболовный завод. Приказом Минсельхозпрода России от 03.02.1997 № 24 предприятие переименовано в ФГУП «Адыгейский осетрово-рыболовный завод», а приказом Минсельхоза России от 26.11.2003 № 1507 - в предприятие «ЮПОРЦ».

В соответствии с Уставом предприятия «ЮПОРЦ» от 30.09.2005 целью его деятельности является искусственное воспроизводство водных биологических ресурсов, включая осуществление работ по воспроизводству и акклиматизации водных биоресурсов, рыбохозяйственной мелиорации и зарыблению водных объектов, спасению молоди промысловых видов водных биоресурсов. Для достижения указанных целей к предмету деятельности предприятия относятся, в частности, транспортировка водных биологических ресурсов, включая оплодотворенную икру и мальков, инкубация икры, выращивание водных биоресурсов и выпуск их в естественные и искусственные водоемы, проведение работ по сохранению редких, находящихся под угрозой исчезновения ценных видов водных биологических ресурсов в управляемых условиях содержания маточного стада и коллекций.

Согласно Уставу предприятия «ЮПОРЦ» имущество предприятия находится в федеральной собственности и закреплено за предприятием на праве хозяйственного ведения.

До приостановления производственной деятельности предприятия «ЮПОРЦ» в период 2001-2007 годов в реку Кубань и Краснодарское водохранилище было выпущено 25,47 млн. штук молоди ценных и анадромных видов рыб, в т.ч. 13,877 млн. штук молоди осетра, 11,593 млн. штук растительноядных рыб.

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея по делу № А01-1156/2010 от 02.08.2011 предприятие «ЮПОРЦ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства. Определением от 13.07.2012 конкурсным управляющим утвержден Нагузе А.А.

ТУ Росимущества, полагая, что находящееся в федеральной собственности имущество предприятия «ЮПОРЦ» как хозяйства по производству ценных и анадромных видов рыб, относится к объектам, приватизация которых запрещена, ввиду чего подлежит исключению из конкурсной массы должника на основании статьи 131 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) как имущество, изъятое из оборота, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления ТУ Росимущества, суд первой инстанции руководствовался статьями 63, 65, 129 и 130 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), статьями 3, 4, 11 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации), статьями 1, 131 и 132 Закона о банкротстве, исходил из того, что законодательство о приватизации не распространяется на отношения по отчуждению имущества унитарных предприятий в процедуре банкротства. При этом оценив результаты судебной экспертизы, проведенной ОАО «РосрыбНИИпроект», суд указал, что заключение эксперта от 15.11.2012 подтверждает невозможность использования имущества должника для выполнения рыбоводных задач, ввиду чего пришел к выводу о том, что спорное имущество предприятия «ЮПОРЦ»

не составляет единого пригодного к эксплуатации имущественного комплекса, приватизация или гражданский оборот которого может быть запрещен или ограничен.

Удовлетворяя требование ТУ Росимущества, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 10 Кодекса, пунктом 6 статьи 43 Закона о приватизации, пунктом 2 статьи 131 Закона о банкротстве, пунктом 7 приложения № 1 к Постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» (далее – постановление № 3020-1), пунктом 2.1.22 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 24.12.1993 № 2284 (далее – Государственная программа приватизации), пришел к выводу о том, что находящееся в федеральной собственности и предназначенное для производства ценных и анадромных видов рыб имущество предприятия «ЮПОРЦ» не подлежит включению в конкурсную массу должника на основании содержащегося в действующем законодательстве запрета на приватизацию данного имущества.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и отказывая в удовлетворении заявления ТУ Росимущества, суд округа, руководствуясь статьями 129 и 132 Кодекса, статьями 27 и 289 Земельного кодекса Российской Федерации пришел к выводу о том, что запрет на приватизацию находящегося в федеральной собственности имущества не влечет изъятие этого имущества из оборота, а постановление № 3020-1 и Государственная программа приватизации не являются федеральным законом, в котором в силу пункта 2 статьи 129 Кодекса (в действовавшей на момент подачи заявления редакции) должны быть прямо указаны виды объектов гражданских прав, изъятые из оборота. Кроме того, суд округа указал на то, что спорное имущество с 2008 года не используется в производственной деятельности.

Судебная коллегия полагает правильным вывод суда округа о том, что сама по себе принадлежность предприятия «ЮПОРЦ» к объектам, отнесенным в постановлении № 3020-1 исключительно к федеральной собственности, а в Государственной программе приватизации – к находящимся в федеральной собственности объектам, приватизация которых запрещена, не означает изъятие соответствующих объектов из гражданского оборота в смысле статьи 129 Кодекса и статьи 131 Закона о банкротстве.

В то же время, из материалов дела следует, что предприятие «ЮПОРЦ» является неотъемлемой составной частью единой системы воспроизводства ценных осетровых видов рыб Азово-Черноморского бассейна, обеспечивавшим по своей проектной мощности более половины необходимого количества молоди указанных видов биоресурсов. Эта система создавалась в 1950-1970-е годы в целях компенсации неблагоприятных воздействий на окружающую

природную среду вызванных строительством и вводом в эксплуатацию гидротехнических сооружений Краснодарского водохранилища. По сравнению с иными входящими в воспроизводственный комплекс Азово-Черноморского бассейна организациями, предприятие «ЮПОРЦ» в силу своего уникального расположения ниже подпорного уровня водохранилища имело возможность использовать для своей производственной деятельности самотечное водоснабжение, что позволяло экономить затраты на энергоресурсы. Наличие в составе имущественного комплекса предприятия «ЮПОРЦ» цеха длительного выдерживания производителей, артезианских скважин, прудовых площадей, бассейнов, садков и иного имущества позволяет предприятию содержать маточное стадо осетровых видов рыб, обеспечивавшее икрой не только собственные производственные мощности, но и все осетровые рыболовные заводы в бассейне Азовского моря. Поэтому изъятие предприятия «ЮПОРЦ» из системы воспроизводства ценных видов рыб угрожает прекращением полноценной деятельности по искусственному воспроизводству ценных и анадромных видов рыб, их выращиванию и выпуску в водные объекты как неотъемлемой части деятельности по обеспечению продовольственной безопасности Российской Федерации. Изложенные обстоятельства неоднократно приводились представителями ТУ Росимущества и ТУ Росрыболовства в обоснование своих доводов, и заинтересованными лицами в установленном порядке не оспаривались.

При разрешении вопроса об обоснованности доводов кассационной жалобы ТУ Росимущества Судебная коллегия принимает во внимание, что в соответствии с пунктом 8 Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120, одним из критериев состояния продовольственной безопасности Российской Федерации, как одного из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактора сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием повышение качества жизни российских граждан, является не менее чем 80-процентная доля отечественной рыбной продукции в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка. Следовательно, восстановление производственной деятельности предприятия «ЮПОРЦ» следует рассматривать как одну из мер по обеспечению продовольственной безопасности Российской Федерации.

Кроме того, исходя из целевого назначения имущественного комплекса предприятия «ЮПОРЦ» и с учетом положений статьи 6 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», относящей к исключительному ведению Российской Федерации охрану водных биологических ресурсов внутренних вод, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, анадромных и катадромных видов рыб, Судебная коллегия считает, что в целях сохранения и поддержания эффективной деятельности уникального имущественного комплекса должника и исключения его перехода к иным, помимо Российской Федерации, собственникам, в том числе в порядке

ответственности по обязательствам должника, юридические лица, осуществляющие на базе имущества, находящегося в федеральной собственности, деятельность по производству ценных и анадромных видов рыб, должны были наделяться в отношении этого имущества правом оперативного управления (статья 296 Кодекса). Подтверждением приведенного вывода может служить распоряжение Правительства Российской Федерации от 11.06.2014 № 1039-р, в соответствии с которым осетровые рыболовные заводы, в том числе входящие, как и предприятие «ЮПОРЦ», в воспроизводственный комплекс Азово-Черноморского бассейна, были из федеральных государственных унитарных предприятий реорганизованы в федеральные государственные бюджетные учреждения (статья 123.22 Кодекса).

Такой подход обеспечил бы защиту публичного интереса в использовании спорного имущества в составе единой системы по искусственному воспроизводству ценных и анадромных видов рыб, их выращиванию и выпуску в водные объекты Азово-Черноморского бассейна как неотъемлемой части деятельности по обеспечению продовольственной безопасности Российской Федерации.

Неосуществление собственником своевременной реорганизации предприятия «ЮПОРЦ» не может и не должно с учетом положений части 2 статьи 8 Конституции Российской Федерации, провозглашающей одной из основ конституционного строя равную защиту частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности, приводить к отказу в защите этого публичного интереса.

Оценивая обоснованность заявленного в настоящем обособленном споре требования, Судебная коллегия учитывает, что ТУ Росимущества в своем заявлении, а также ТУ Росрыболовства и учреждение «ТОРЗ» в отзыве на него, выступая в интересах собственника имущества предприятия «ЮПОРЦ», высказывались за сохранение целевого назначения его имущественного комплекса и настаивали на возможности его последующего использования в составе единой системы компенсационного зарыбления водоемов Азово-Черноморского бассейна, тогда как конкурсный управляющий должника и конкурсный кредитор Черняк Л.Э., возражая против требования ТУ Росимущества настаивали на непригодности этого комплекса для дальнейшего использования по назначению. При этом в имеющемся в материалах дела заключении эксперта ОАО «РосрыбНИИпроект» от 15.11.2012 по результатам комиссионной проверки зданий и сооружений предприятия «ЮПОРЦ» сделан вывод о том, что «техническое состояние осетрово-рыбоводного центра позволяет участвовать в мероприятиях по воспроизводству ценных и анадромных видов рыб после проведения текущего ремонта производственных цехов», а «производственные мощности по выращиванию молоди могут составить до 1,2 млн. штук осетровых видов рыб» (т. 34, л.д. 94).

Поскольку включение имущественного комплекса предприятия «ЮПОРЦ» в конкурсную массу должника в целях его последующей продажи для удовлетворения требований кредиторов, то есть решение спора в пользу частно-правовых интересов, ставит под сомнение возможность реализации

публичных интересов в сфере охраны анадромных видов рыб как неотъемлемого элемента природной среды, охраняемой в Российской Федерации как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, а также в сфере компенсации биологических ресурсов в целях обеспечения состояния продовольственной безопасности Российской Федерации, как одного из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны, Судебная коллегия считает, что положение пункта 2.1.22 Государственной программы приватизации с учетом приведенных законоположений об охране природы и продовольственной безопасности страны может быть истолковано как нормативный правовой акт Президента Российской Федерации, принятый до введения в действие статьи 129 Кодекса и изымающий названное имущество из свободного гражданского оборота.

Следовательно, отказ в удовлетворении заявления ТУ Росимущества является существенным нарушением норм права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита охраняемых законом публичных интересов, ввиду чего постановление суда округа от 18.09.2014 подлежит отмене, как принятое без учета изложенных законоположений об охране природной среды и продовольственной безопасности, а постановление суда апелляционной инстанции от 11.07.2014, которым удовлетворено заявление ТУ Росимущества – оставлению без изменения.

В то же время, оставляя без изменения судебный акт об удовлетворении требований ТУ Росимущества, Судебная коллегия обращает внимание на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, указавшего в определении от 16.05.2000 № 8-П, что предусмотренное ранее действовавшим законодательством о несостоятельности (банкротстве) изъятие имущества из конкурсной массы в обеспечение социально-значимых и, следовательно, публично-правовых, интересов не может толковаться как исключаящее какую-либо возможность компенсации уменьшения конкурсной массы должника в результате такого изъятия. При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что подобная компенсация с учетом объема решаемых с использованием изымаемого имущества публично-правовых задач и защищаемых интересов не может быть полной, а должна на основе принципа справедливости обеспечивать разумный баланс между частноправовыми и публичными интересами.

Судебная коллегия считает, что с учетом приведенной позиции Конституционного Суда Российской Федерации заинтересованные лица не лишены возможности предъявить собственнику имущества требование о справедливой компенсации уменьшения конкурсной массы должника.

Учитывая, что предприятие «ТОРЗ» реорганизовано в форме преобразования в федеральное государственное бюджетное учреждение в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 11.06.2014 № 1039-р, федеральное государственное унитарное предприятие «Темрюкский осетровый рыболовный завод» подлежит замене на федеральное

государственное бюджетное учреждение «Темрюкский осетровый рыболовный завод» применительно к положениям статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 48, 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

произвести процессуальную замену: заменить федеральное государственное унитарное предприятие «Темрюкский осетровый рыболовный завод» его правопреемником – федеральным государственным бюджетным учреждением «Темрюкский осетровый рыболовный завод».

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.09.2014 по делу № А01-1156/2010 Арбитражного суда Республики Адыгея отменить, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2014 оставить без изменения.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

О.Ю. Шиловост