

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-7853

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу открытого акционерного общества «ТАИФ-НК» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.03.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2014 по делу № А65-29455/2013,

у с т а н о в и л:

открытое акционерное общество «ТАИФ-НК» (далее – общество «ТАИФ-НК», истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Октан-Ресурс» (далее – общество «Октан-Ресурс», ответчик) о взыскании убытков в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки от 30.12.2008 № 4-ТНК-1539/08 в размере 575 436 руб.

Решением суда первой инстанции от 28.03.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 11.07.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 07.10.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ТАИФ-НК» просит обжалуемые судебные акты

отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено и из материалов дела усматривается, что между обществом «ТАИФ-НК» (поставщик) и обществом «Октан-Ресурс» (покупатель) заключен договор поставки от 30.12.2008 № 4-ТНК-1539/08. На основании указанного договора поставщик осуществил в адрес покупателя отгрузку нефтепродуктов железнодорожным транспортом.

Полагая, что покупатель в нарушение пункта 4.5.6 договора поставки допустил сверхнормативный простой в/цистерн на станции назначения, в результате чего поставщик был вынужден заплатить собственникам вагонов штрафы за сверхнормативный простой данных в/цистерн, общество «ТАИФ-НК» в соответствии с пунктом 6.3 договора поставки обратилось в суд с настоящим иском о взыскании с покупателя убытков в размере указанных штрафов.

Разрешая спор, суды исходили из того, что покупатель добросовестно и в срок осуществил полный слив и возврат порожних в/цистерн в технически исправном состоянии согласно условиям договора; штрафы, предусмотренные пунктом 6.3 договора поставки, меньше тех, что выставлены ответчику.

Суды также отметили, что простой образовался из-за занятости подъездных путей и значительного скопления на путях необщего пользования груженых и порожних цистерн, что является непредотвратимым для общества «Октан-Ресурс» условием.

Основываясь на указанных обстоятельствах, указав, что покупатель сделал все от него зависящее, чтобы не допустить простой вагонов, проявил должную степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям

оборота, суды нижестоящих инстанций, руководствуясь пунктом 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении исковых требований общества «ТАИФ-НК».

Выражая свое несогласие с позицией судов, податель настоящей кассационной жалобы ссылается на то, что основания для освобождения покупателя от ответственности по настоящему делу отсутствовали.

Общество «ТАИФ-НК» считает, что подлежит применению пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно толкованию пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, данному в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2012 № 3352/12, юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости.

Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах.

Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

Истец указывает, что в спорной ситуации отсутствовали чрезвычайные обстоятельства, поскольку покупатель, взяв на себя обязательства своевременно отправить порожние вагоны, должен был наладить со своими контрагентами договорные отношения таким образом, чтобы стимулировать их к своевременному освобождению железнодорожных путей для отправки порожних вагонов, то есть нарушение условий договора поставки вызвано не объективными, а субъективными факторами.

Общество «ТАИФ-НК» также не согласно с выводами судов относительно соблюдения ответчиком выгрузки (слива) вагонов, поскольку срок выгрузки условиями договора поставки не определяется. Договор поставки устанавливает срок для отправки порожних вагонов с железнодорожной станции (пункт 4.5.6 договора).

Кроме того, истец в кассационной жалобе утверждает, что судами не учтено то обстоятельство, что истец взыскивает не штрафы, предусмотренные пунктом 6.3 договора, а убытки, вызванные уплатой штрафа третьим лицам ввиду нарушения ответчиком срока отправления вагонов. Согласно тому же пункту 6.3 договора, в случае превышения срока, предусмотренного пунктом 4.5.6 договора,

покупатель помимо штрафа возмещает поставщику иные расходы, возникшие в связи с простоем вагонов.

Приведенные обществом «ТАИФ-НК» в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем, данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу открытого акционерного общества «ТАИФ-НК» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 18.03.2015 на 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.