

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-7372

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Макарова Сергея Николаевича (г. Черногорск) на определение Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.08.2014, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.10.2014 по делу № А74-4482/2013 Арбитражного суда Республики Хакасия,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 16.10.2013 года с индивидуального предпринимателя Макарова Сергея Николаевича (далее – предприниматель, заявитель, ответчик) взыскано 341 393 рублей 05 копеек долга и 40 919 рублей 78 копеек неустойки в пользу Администрации города Черногорска, а также 10 644 рублей 84 копейки государственной пошлины в доход федерального бюджета.

Предприниматель 04.08.2014 обратился в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение суда первой

инстанции, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу.

Определением от 12.08.2014 суд апелляционной инстанции возвратил апелляционную жалобу на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.10.2014 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определения суда апелляционной инстанции и постановления суда кассационной инстанции со ссылкой на допущенные судами нарушения норм процессуального права, заявитель просит восстановить ему срок на подачу апелляционной жалобы.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба может быть подана в

течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Решение суда первой инстанции принято 16.10.2013, на момент обращения ответчика с апелляционной жалобой (04.08.2014) срок, установленный частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

В силу частей 2 и 3 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения. Ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

В обоснование ходатайства ответчик ссылаясь на то, что о решении от 16.10.2013 узнал на стадии исполнительного производства при ознакомлении с материалами данного дела – 14.05.2014, ответчик не получал копии судебных актов по делу по независящим от него причинам, в связи с чем он не может считаться надлежащим образом уведомленным о месте и времени судебного заседания.

Суды установили, что копия определения о принятии иска к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания и все последующие судебные акты были направлены судом первой инстанции по юридическому адресу ответчика (в соответствии

данными из выписки ЕГРИП), но возвращены органом почтовой связи в суд с отметкой «истек срок хранения».

Возврат почтового отправления в связи с истечением срока хранения является в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащим уведомлением о дате и времени судебного разбирательства.

Кроме этого, информация о принятии иска к производству и дальнейшем движении дела, в том числе о принятии решения, была размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Ответчик обратился с апелляционной жалобой с пропуском установленного законом срока, в том числе позднее шести месяцев со дня принятия решения.

Надлежащих доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, являющихся объективным препятствием для своевременного обращения с апелляционной жалобой, либо пропуска срока по не зависящим от него причинам, ответчиком не представлено.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного в настоящем Кодексе, и не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано.

Отказав в восстановлении пропущенного процессуального срока, суд апелляционной инстанции обоснованно возвратил апелляционную жалобу.

Доводы жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Макарову Сергею Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков