

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-8768

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Аэропорт Внуково» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2014 по делу № А40-133614/2012 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2014 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Аэропорт Внуково» (далее – аэропорт) к закрытому акционерному обществу «Коммерческое агентство аэропорта «Домодедово» (далее – агентство) о взыскании убытков в размере 13 342 212 рублей 76 копеек, в качестве основания возникновения которых истцом указано на применение обеспечительных мер по делу № А40-91883/08-61-820 в виде наложения ареста на денежные средства.

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2014 решение изменено. С агентства в пользу аэропорта взысканы

денежные средства в размере 10 486 310 рублей 32 копеек; в остальной части решение оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.10.2014 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда отменил, решение оставил в силе.

В жалобе заявителем (аэропортом) ставится вопрос об отмене судебных актов первой и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Исковое требование мотивировано тем, что в результате принятия по заявлению ответчика в рамках дела № А40-91883/08-61-820 обеспечительных мер на денежные средства, полученные аэропортом по кредитному соглашению, был наложен арест, в связи с чем аэропорт был лишен возможности использовать указанные денежные средства в хозяйственной деятельности и понес убытки в виде выплаченных по названного кредитному соглашению процентов.

При новом рассмотрении дела суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из следующего. Истец не доказал наличие оснований для возмещения ущерба; по делу № А40-91883/08-61-820 судами не установлено злоупотребление агентством правом; доказательств,

свидетельствующих о заведомой необоснованности иска агентства по указанному делу и подачи его исключительно с целью причинения вреда аэропорту, не имеется; представленное в обоснование размера убытков соглашение о кредитовании от 25.01.2010 № 25-137/15/58-10-КР заключено до вынесения определения о принятии обеспечительных мер в связи с необходимостью привлечения аэропортом заемных средств для осуществления строительства по реализации инвестиционного проекта по реконструкции аэровокзального комплекса и других сооружений, при этом денежные средства, на которые наложен арест, составляют менее 10 процентов от согласованной сторонами соглашения суммы; истец не доказал, что полученные по кредитному соглашению денежные средства являлись единственным источником доходов аэропорта; отсутствует причинно-следственная связь между принятием обеспечительных мер и необходимостью уплаты истцом процентов в размере, установленном соглашением о кредитовании.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение и удовлетворяя иск частично, пришел к выводу о том, что обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства на текущих банковских счетах ответчика в течение 130 дней (с 26.02.2010 по 06.07.2010) лишили аэропорт возможности пользоваться своими оборотными средствами в пределах суммы в 351 988 028 рублей 76 копеек и тем самым причинили аэропорту убытки в виде процентов по ставке рефинансирования на сумму этих денежных средств, которые подлежат взысканию с ответчика. Суды применили статьи 15, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации в корреспонденции со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции отменил постановление Девятого арбитражного апелляционного суда и оставил в силе решение суда, исходя из следующего.

Аэропорт в соответствии со статьей 4, частью 3 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации получил право на иск о возмещении убытков.

В то же время, само по себе принятие обеспечительных мер в виде ареста денежных средств аэропорта не является обстоятельством, свидетельствующим о возникновении у него убытков и их причинении агентством.

Судами установлено, что уплаченные аэропортом проценты на сумму кредита в рамках исполнения своих обязательств по кредитному соглашению не связаны с принятием обеспечительных мер и не могут квалифицироваться как убытки аэропорта, в связи с чем иск аэропорта к агентству о взыскании убытков в виде проценты на сумму кредита в размере 13 346 212 рублей 76 копеек является необоснованным.

Исковые требования о взыскании убытков истец в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не изменял.

Суд апелляционной инстанции, определив как убытки не проценты на сумму кредита, а процентов в порядке статьи 395 Гражданского кодекса, фактически вышел за пределы исковых требований аэропорта, и разрешил спор, исходя из оснований и предмета, не указанных истцом в исковом заявлении, что противоречит статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что пунктом 4 статьи 1103 Гражданского кодекса допускается возмещение вреда как процентов за пользование чужими денежными средствами, основан на ошибочном толковании названной нормы права.

Суд апелляционной инстанции, указав на наличие в действиях агентства как истца по делу № А40-91883/08-61-820 злоупотребления процессуальными правами (непредставление доказательств, обосновывающих сумму иска; заявление необоснованных ходатайств), не установил причинно-следственной связи между указанными нарушениями и собственно подачей агентством заявления о принятии обеспечительных мер.

При таких обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле

доказательствам, и основаны на неправильном применении норм материального права, а решение с учетом недоказанности истцом заявленных требований не противоречит практике применения норм права, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.09.2011 № 2929/11.

Приведенные заявителем доводы сводятся к несогласию с установленными доказательствами по делу и основаны на неправильном применении норм материального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Аэропорт Внуково» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова