

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-КГ15-948

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселёва О.В., рассмотрев ходатайство Открытого акционерного общества "Челябэнергосбыт" о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Челябинской области от 06.06.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2014 по делу № А76-4817/2014,

### установил:

Открытое акционерное общество "Челябэнергосбыт" обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области о признании недействительным решения от 30.12.2013 по делу N 26-04/13.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью "Жилкомус-Травники", муниципальное унитарное предприятие ЖКП "Тимирязевское", открытое акционерное общество "МРСК Урала", Администрация Чебаркульского муниципального района.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 06.06.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

05.02.2015 ОАО "Челябэнергосбыт" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации на решение Арбитражного суда Челябинской области от 06.06.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2014 по делу № А76-4817/2014.

Одновременно с подачей кассационной жалобы ОАО "Челябэнергосбыт" заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

В обоснование заявленного ходатайства ОАО "Челябэнергосбыт" указывает, что заявителю была возвращена кассационная жалоба, поданная им в Верховный суд Российской Федерации, в связи с неоплатой государственной пошлины в полном объеме, т.е. без учета изменений, внесенных в статью 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 21.07.2014 №221-ФЗ, которым был увеличен размер госпошлины. При этом ОАО "Челябэнергосбыт" отмечает, что подготовка кассационной жалобы осуществлялась до 01.01.2015 и размер неоплаченной части госпошлины составлял 500 рублей.

Изучив приведенные в ходатайстве доводы, на которые ссылается заявитель в обоснование уважительности причин пропуска процессуального срока подачи кассационной жалобы, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 2 названной статьи срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 названного Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные настоящим Кодексом предельные допустимые сроки для восстановления.

Суд признает что, изложенные в ходатайстве Открытого акционерного общества "Челябэнергосбыт" причины пропуска процессуального срока

являются уважительными, в связи с чем, ходатайство о восстановлении срока подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 117, 184, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

Ходатайство Открытого акционерного общества "Челябэнергосбыт" о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Челябинской области от 06.06.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2014 по делу № А76-4817/2014 удовлетворить.

Восстановить срок подачи кассационной жалобы Открытого акционерного общества "Челябэнергосбыт" на решение Арбитражного суда Челябинской области от 06.06.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2014 по делу № А76-4817/2014.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Киселева О. В.