

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ14-8509

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Разряд» (г. Чита) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 11.03.2014 по делу № А78-2777/2013, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Разряд» (далее – общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по городу Чите (г. Чита; далее – инспекция) от 27.12.2012 № 14-08-150,

установила:

при новом рассмотрении решением Арбитражного суда Забайкальского края от 11.03.2014 заявленные требования удовлетворены частично: оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части привлечения общества к налоговой ответственности на основании статьи 123

Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 87 330 рублей и начисления пени по налогу на доходы физических лиц в размере 21 626 рублей 74 копеек, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014 решение суда в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным решения инспекции по эпизодам привлечения к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса в виде штрафа в размере 771 790 рублей и предложения уплатить недоимку по налогу на прибыль организаций в размере 3 858 949 рублей, пени по указанному налогу в размере 242 274 рублей 46 копеек оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 13.10.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7

статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2009 по 31.12.2011.

Основанием доначисления обществу налога на прибыль организаций послужил вывод инспекции о неправомерном отнесении обществом к расходам, уменьшающим налогооблагаемую прибыль, затрат по договорам аренды, заключенным с обществом с ограниченной ответственностью «Меридиан».

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, установили, что представленные обществом первичные документы свидетельствуют о совершении между обществом и его контрагентом согласованных действий по осуществлению ряда хозяйственных операций (сделок купли-продажи, аренды) в отсутствие разумных экономических или иных причин, направленных на создание формального документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

При этом судами установлена взаимозависимость общества и контрагента.

Учитывая установленные обстоятельства, суды, руководствуясь положениями статей 171, 172, 252 Налогового кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления обществу налога на прибыль.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, тождественны доводам, рассмотренным и оцененным в судах нижестоящих инстанций.

Эти доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, следовательно, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Разряд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова