ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-8750

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АНИ» (г. Томск) на решение Арбитражного суда Томской области от 18.07.2014 по делу № А67-3037/2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.11.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «АНИ» (далее – общество) к муниципальному образованию «Город Томск» в лице администрации города Томска (г. Томск; далее – администрация) о признании права собственности на самовольную постройку,

установила:

решением Арбитражного суда Томской области от 18.07.2014 в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 19.11.2014 решение суда оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что в соответствии с пунктом 3 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации иск о признании права собственности на самовольную постройку может быть заявлен лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка. Поскольку общество не обладает указанными вещными правами в отношении земельного участка, на котором им возведен спорный объект, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для применения в настоящем деле положений названной статьи.

Согласно пункту 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» признание права собственности на

самовольную постройку является основанием возникновения права собственности по решению суда. В этой связи при рассмотрении иска о признании права собственности на самовольную постройку применению подлежат положения пункта 3 статьи 222 ГК РФ в той редакции, которая действовала на момент принятия решения суда.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с указанными выше выводами судов основаны на ином толковании обществом норм материального права и по существу сводятся к переоценке доказательств по делу и установлению иных обстоятельств.

Ссылка общества на наличие у него зарегистрированного права собственности на земельный участок, на котором расположен спорный объект, несостоятельна, поскольку вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Томской области от 27.02.2014 по делу № А67-7089/2013 сделка, на основании которой зарегистрировано право собственности общества, признана недействительной.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АНИ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова