ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-8453

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего ЗАО «Южстальмонтаж» Андреева В.А. (г.Екатеринбург) от 19.12.2014 на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.11.2014 по делу № А32-52898/2009 Арбитражного суда Краснодарского края,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Южстальмонтаж» (далее – должник) конкурсный управляющий должником Андреев В.А. обратился с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 11.07.2009 автотранспортного средства МАЗ-5337 (далее – договор), заключенного между должником и Таймазовым Э.Н.

Определением от 24.03.2014 договор признан недействительным, применены последствия недействительности сделки.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 27.09.2014 это определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 28.11.2014 оставил постановление от 27.09.2014 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить судебные

акты судов апелляционной и кассационной инстанций и оставить без изменения определение суда первой инстанции. Заявитель считает обжалуемые судебные акты принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, полагает, что оснований для отказа в удовлетворении заявления о признании сделки недействительной не имелось.

В соответствии со статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления о признании сделки недействительной, суды руководствовались статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о недоказанности конкурсным управляющим должником совокупности необходимых для признания сделки недействительной обстоятельств.

Суды указали, что отсутствие надлежащих доказательств оплаты по договору не является безусловным основанием для признания сделки недействительной, учитывая при этом, что финансовое положение Таймазова Э.Н. позволяло ему совершить сделку и оплатить имущество.

Вместе с тем, доказательства осведомленности Таймазова Э.Н. о неплатежеспособности должника, заниженной стоимости отчужденного имущества и совершении оспариваемой сделки с целью причинить имущественный вред должнику и его кредиторам, не представлены.

Изложенные в жалобе доводы не опровергают обстоятельств, установленных судом при рассмотрении настоящего дела, не подтверждены надлежащими доказательствами и не влияют на законность обжалуемых судебных актов.

Нарушений норм материального и (или) процессуального права, являющихся в соответствии со статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего ЗАО «Южстальмонтаж» Андреева В.А. (г.Екатеринбург) от 19.12.2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев