

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС14-7207

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Краснодарский Компрессорный Завод» без номера и даты на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2014 по делу № А56-62496/2013,

установил:

закрытое акционерное общество «БАРРЕНС» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Краснодарский Компрессорный Завод» (далее - ответчик) о взыскании 6 391 726 рублей 23 копеек основной задолженности по договору поставки от 16.07.2009 № 31/09 и 2 175 483 рублей 12 копеек пени, начисленных за период с 13.02.2013 по 18.07.2013.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2014, исковые требования в части взыскания неустойки удовлетворены. В остальной части производство по делу прекращено в связи с погашением ответчиком суммы основного долга и отказом истца от иска.

Выражая несогласие с выводами судов в части взыскания договорной неустойки, заявитель в кассационной жалобе на указанные судебные акты,

поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд наделен правом уменьшить подлежащую взысканию неустойку, если установит, что неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Бремя доказывания явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, а также обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, возложено на сторону, ходатайствующую о снижении размера неустойки (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Из судебных актов следует, что доводы предпринимателя, касающиеся размера неустойки и возможности ее снижения, были предметом рассмотрения. Суды оценили представленные ответчиком доказательства, учли ограничение условиями договора размера ее начисления и не установили оснований, предусмотренных статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, для снижения начисленной истцом неустойки.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение судами норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов, по существу направлено на переоценку представленных доказательств по делу.

Согласно части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе,

представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Краснодарский Компрессорный Завод» без номера и даты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев