963_642641

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-8417

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего ООО «Неманский целлюлозно-бумажный комбинат» Гарана В.М. (г.Неман) от 18.12.2014 на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2014 по делу № А21-2012/2008 Арбитражного суда Калининградской области,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Неманский целлюлозно-бумажный комбинат» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда Калининградской области от 15.05.2009, Федеральная налоговая служба обратилась с жалобой на ненадлежащее исполнение Гараном В.М. (далее – заявитель) обязанностей конкурсного управляющего должником и ходатайством о его отстранении от исполнения этих обязанностей.

Определением от 15.11.2013 в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2014, оставленным без изменения постановлением суда округа от 21.10.2014, это определение изменено, признаны ненадлежащими действия конкурсного управляющего Гарана В.М., выразившиеся в использовании нескольких расчетных счетов, в отсутствии сведений о ходе процедуры банкротства с 05.10.2011, в несении необоснованных расходов на юридические услуги. В остальной части определение от 15.11.2013 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя определение суда первой инстанции, и признавая жалобу обоснованной в части, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались статьями 20.3, 20.7, 129, 133 и 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Судами установлено, что заявитель использовал более одного расчетного счета и не предпринял мер для получения информации о наличии расчетных счетов с целью их скорейшего закрытия, учитывая при этом дату утверждения заявителя в качестве конкурсного управляющего, а также наличие на этот момент функционирующей бухгалтерии должника в составе трех бухгалтеров.

В этой связи привлечение заявителем ООО «ПроБизнес» для оказания услуг по трем договорам с вознаграждением в размере 3 200 000 рублей признано необоснованным, стоимость услуг – завышенной. Отсутствуют акты выполненных работ и технические задания, на которые есть ссылка в договорах. Доказательств необходимости выполнения указанных в договорах работ и невозможности выполнения этих работ своими силами заявителем не приведено.

Судами также указано на ненадлежащее бездействие заявителя в части непредставления кредиторам установленных законом сведений, в то время как заявитель осуществлял свою деятельность и расходовал средства должника.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, по существу направлены на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего ООО «Неманский целлюлозно-бумажный комбинат» Гарана В.М. (г.Неман) от 18.12.2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В.Капкаев