

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-8579

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – Федеральной налоговой службы (г. Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2014 по делу № А40-110822/13 Арбитражного суда города Москвы,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Кофе Хаус» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по г. Москве о возмещении убытков, причиненных заявителю незаконными действиями налогового органа, в размере 200 000 рублей.

К участию в деле в качестве соответчика судом привлечена Федеральная налоговая служба.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.10.2014 названные судебные акты отменил и заявление удовлетворил, взыскав за счет казны Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы в пользу общества 200 000 рублей убытков.

Федеральная налоговая служба обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на постановление суда кассационной инстанции округа в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

В соответствии со статьей 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления или их должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из положений статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что для применения ответственности лицо, требующее возмещения убытков, причиненных незаконными действиями (бездействием) государственных органов, должно доказать противоправность действий (бездействия) названных органов, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) государственных органов и возникшими убытками, а также размер последних.

В соответствии с пунктом 1 статьи 35 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы несут ответственность за убытки, причиненные налогоплательщикам, плательщикам сборов и налоговым агентам вследствие своих неправомерных действий (решений) или бездействия, а равно неправомерных действий (решений) или бездействия должностных лиц и других работников указанных органов при исполнении ими служебных обязанностей.

В силу подпункта 3 пункта 9 статьи 19 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» основанием для отказа в выдаче лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции является, в частности, наличие у заявителя на дату поступления в лицензирующий орган заявления о выдаче лицензии задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, подтвержденной справкой налогового органа в форме электронного документа, полученной с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», по запросу лицензирующего органа.

Наличие у лица, обратившегося с заявлением о выдаче лицензии, задолженности по любому виду платежа, подлежащего уплате в бюджетную систему Российской Федерации – налогу, пени или штрафу, является достаточным основанием для отказа в ее выдаче. Такая задолженность, как препятствующая принятию уполномоченным органом положительного решения о выдаче лицензии, не зависит от характера и размера не исполненной лицом публично-правовой обязанности.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2013 по делу № А40-9625/13 признаны незаконными действия инспекции, выразившиеся в выдаче обществу справки № 19882 с указанием неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, санкций, а также признана недействительной справка № 19882.

Удовлетворяя заявление общества, суд кассационной инстанции округа руководствовался положениями статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 35, 103 Налогового кодекса Российской Федерации и исходил из того, что незаконные действия инспекции, выразившиеся в выдаче не соответствующей действительности справки № 19882 о наличии у общества задолженности по уплате налогов, сборов,

пеней, санкций, явились единственным основанием для отказа в выдаче Департаментом торговли и услуг города Москвы лицензии, при обращении за которой заявителем была уплачена госпошлина в размере 200 000 рублей, являющаяся реальным ущербом заявителя.

Доводы жалобы не опровергают выводы окружного суда, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Федеральной налоговой службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина