

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-8892

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Спецремонт» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2014 по делу № А40-7506/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2014 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Спецремонт» (далее – общество «Спецремонт») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – антимонопольный орган) от 13.12.2013 по делу № 1-00-2175/77-13 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

К участию в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Группа Финансы», закрытое акционерное общество «Аудиторская фирма «Уральский союз», общество с ограниченной ответственностью «КОА-АУДИТ».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.10.2014 судебные акты оставил без изменения.

Общество «Спецремонт» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, обществом «Спецремонт» (заказчиком) 31.10.2013 опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договоров возмездного оказания услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности общества «Спецремонт», ОАО «Авиаремонт», ОАО «Ремвооружение» и их дочерних и зависимых обществ.

Участником торгов – обществом «Группа Финансы» 04.12.2013 в антимонопольный орган подана жалоба на действия заказчика при проведении открытого конкурса.

В соответствии с решением антимонопольного органа от 13.12.2013 по делу № 1-00-2175/77-13 жалоба общества «Группа Финансы» на действия организатора торгов при проведении конкурса признана обоснованной, в действиях организатора торгов выявлено нарушение пункта 27 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков (далее – Правила оценки заявок), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722, а также пунктов 2 и 3 Приложения № 1 к Информационной карте Конкурсной документации,

выразившееся в неправильном подсчете максимальных баллов по подкритериям критерия «квалификация участника конкурса», а также методики оценки по критерию «Срок (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг». Выдано предписание.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», Правилами оценки заявок, суды пришли к выводу о соответствии оспариваемых актов антимонопольного органа нормам законодательства о размещении заказов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать открытому акционерному обществу «Спецремонт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина