660_643371

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-8845

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АКД-Мета» (г. Новосибирск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.04.2014 по делу № А45-5544/2013, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2014 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой» (далее – общество «ИнвестСтрой») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «АКД-Мета» (далее – общество «АКД-Мета») о взыскании 530 155,93 руб. основного долга по договору на выполнение проектных работ от 01.09.2014 № П-15-11 и 53 115, 59 руб. неустойки.

Общество «АКД-Мета» предъявило встречный иск о взыскании с общества «ИнвестСтрой» неустойки за нарушение срока выполнения работ в сумме 726 516 руб., начисленной за период с 17.12.2011 по 30.06.2013.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.04.2014 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания 530 155,93 руб. долга, в части взыскания неустойки иск оставлен без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом претензионного порядка. Встречный иск удовлетворен в

части взыскания 158 556,57 руб. неустойки. В результате зачета с общества «АКД-Мета» в пользу общества «ИнвестСтрой» взыскано 381 103,43 руб.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2014 судебные акты оставлены без изменения.

Общество «АКД-Мета» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, 01.09.2011 между обществом «АКД-Мета» (заказчиком) и обществом «ИнвестСтрой» (исполнителем) заключен договор № П-15-11, по которому исполнитель обязался на основании задания на проектирование, утвержденного заказчиком, выполнить работы по разработке схемы планировочной организации земельного участка, планы и разрезы типовых объектов для строительства нового жилого комплекса бизнес-класса, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Лескова с продуманной внутренней инфраструктурой, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить его в размере 7 265 161,02 руб. Сроки выполнения работ определены в Календарном плане (Приложение № 3 к договору).

Также судами установлено, что исполнитель выполнил работы на сумму 7 265 161,02 руб., что подтверждается актами сдачи-приемки выполненных работ и накладными о передаче документов; работы заказчиком приняты и оплачены в размере 6 735 005,09 руб.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 711, 723, 758 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводам о том, что общество «ИнвестСтрой» исполнило свои обязательства по договору, а общество «АКД-Мета», получив результат выполненных работ, замечаний и претензий в порядке, установленном договором, не заявило, действий по своевременной оплате принятого результата работ не предприняло, согласно результатам судебной экспертизы допущенные исполнителем недостатки могут быть устранены путем корректировки. С учетом этого судами сделан вывод о том, что выполненная работа должна быть оплачена в полном объеме.

Ссылка на статью 753 Гражданского кодекса Российской Федерации не привела к принятию неправильных судебных актов.

Довод общества «АКД-Мета» о нарушении судами статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отказе в назначении дополнительной экспертизы рассмотрен судом кассационной инстанции округа и отклонен, поскольку в рассматриваемом случае оснований для проведения повторной экспертизы суды не усмотрели.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АКД-Мета» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина