

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ14-9087

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу непубличного акционерного общества «Санаторий Циолковский» (Самарская обл., с.п. Светлое Поле, до переименования – закрытое акционерное общество «Санаторий Циолковский», далее – общество, санаторий) на решение Арбитражного суда Самарской области от 07.03.2014 по делу № А55-23336/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.10.2014 по тому же делу

по заявлению санатория к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Самарской области (Самарская область, с. Красный Яр, далее – инспекция, налоговый орган) о признании незаконными решения от 14.05.2013 № 06-09/205 об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость за 3 квартал 2012 года в размере 8 280 881 рубль и решения от 14.05.2013 № 06-09/1019 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 07.03.2014 требование санатория удовлетворено частично.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2014 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.10.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу в части отказа в удовлетворении заявленных требований, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для принятия налоговым органом оспариваемых решений послужил вывод о занижении обществом налоговой базы по НДС в связи с необоснованным применением льготы, установленной подпунктом 18 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации по операциям предоставления услуг по организации отдыха работников общества с ограниченной ответственностью «Крафт», ввиду того, что документы, представленные санаторием в подтверждение реальности взаимоотношений с данным контрагентом, содержат недостоверные сведения, а сделка с обществом «Крафт» носила мнимый характер.

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления обществу налога на добавленную стоимость.

Доводы, изложенные санаторием в кассационной жалобе, тождественны доводам, рассмотренным и оцененным в судах трех инстанций.

Эти доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, следовательно, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать непубличному акционерному обществу «Санаторий Циолковский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова