

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-8752

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу компании «Мин Кэпитал II ЛП» (г. Москва, истец) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2014 по делу № А40-188293/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2014 по тому же делу по иску компании «Мин Кэпитал II ЛП» к гражданину Муравьеву Константину Евгеньевичу (г. Москва), гражданину Латышеву Антону Михайловичу (г. Москва) об обращении взыскания на заложенное имущество – акции открытого акционерного общества «Сервис» в количестве 7 548 и 3 774 соответственно при участии общества с ограниченной ответственностью «Дейтагарденс», открытого акционерного общества «Сервис», открытого акционерного общества «РЕЕСТР», Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, гражданки Муравьевой А.Б., гражданки Латышевой Л.Ю. в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2014, в удовлетворении иска отказано в связи с пропуском срока исковой давности, о применении которой заявили ответчики.

В кассационной жалобе компания просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права об исковой давности, лишившее ее

права на получение причитающегося долга путем обращения взыскания на предмет залога.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Рассматривая данное дело, суды оценили правоотношения между компанией «Мин Кэпитал II ЛП» и обществом с ограниченной ответственностью «Дейтагарденс» (должник) по договору займа от 26.02.2008 (с учетом дополнительных соглашений к нему), и правоотношения между компанией «Мин Кэпитал II ЛП», должником, Муравьевым К.Е. и Латышевым А.М. по договору залога от 26.02.2008, предметом залога которого являются 11 548 акций открытого акционерного общества «Сервис» (7 548 акций передано в залог Муравьевым К.Е., 4 000 акций – Латышевым А.М.), составляющих 30 процентов уставного капитала общества.

Согласно статье 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиками, является основанием для принятия судом решения об отказе в иске.

Право на обращение взыскания на заложенное имущество у истца возникло согласно условиям договора займа 03.12.2009 в связи с невозвратом займа, тогда как данный иск предъявлен 26.12.2013, то есть за пределами срока исковой давности.

Ссылка подателя жалобы на иную судебную практику исчисления срока исковой давности по залогу не принимается, поскольку она касается обязательств с неопределенным сроком исполнения и условиями о действии залога до полного исполнения обязательств по возврату займа.

Требования о взыскании процентов истцом не заявлялось в данном споре и ранее в суд не предъявлялось, поэтому также, являясь дополнительным, погашено исковой давностью, в том числе и на реализацию за счет обращения взыскания на заложенное имущество.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать компании «Мин Кэпитал II ЛП» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова